

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 71 ust.1, ust. 2 pkt. 2, art.75 ust. 1 pkt. 4, art. 77 ust. 1 pkt 1, art. 80 ust. 1, i art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późniejszymi zmianami), § 3 ust. 1 pkt 45 i 80 Rozporządzenia Rady Ministrów dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 139) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz.1071 z późniejszymi zmianami), w związku z art. 144 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (j.t. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późniejszymi zmianami) po rozpatrzeniu wniosku: Pana **Jacka Gomuły**, reprezentującego **GB PALIWA Sp. z o. o.**, z siedzibą w Motańcu 5A, 73-108 Kobylanka,

w sprawie realizacji przedsięwzięcia:

Budowa biogazowni o mocy do 6 MW na działce nr 3/2 w Motańcu

orzekam:

odmówić określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację ww. przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

W dniu 26 października 2011 r. do tut. Urzędu Gminy wpłynął wniosek Pana Jacka Gomuły, reprezentującego GB PALIWA Sp. z o. o., z siedzibą w Motańcu 5A, 73-108 Kobylanka, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa biogazowni o mocy do 6 MW na działce nr 3/2 w Motańcu”.

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 1 pkt 45 i 80 Rozporządzenia Rady Ministrów dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 139) realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia zaliczana jest do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których może być wymagany obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wobec czego na podstawie zapisów art. 71 ust. 2 pkt 2 i art. 72 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz 1227 z późniejszymi zmianami) wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane.

O wszczętym postępowaniu administracyjnym powiadomiono strony pismem OŚ. 6220.8.2011.ML z dnia 31 października 2011 r.

Zgodnie z zapisami art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2, art. 78 ust. 1 pkt. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późniejszymi zmianami), tut. organ prowadzący postępowanie wystąpił w dniu 31 października 2011 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stargardzie o opinię, co do potrzeby obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz określenia zakresu ewentualnego raportu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie (postanowienie WOŚ.-TŚ.4240.358.2011.AC z 18 listopada 2011 r.) oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Stargardzie Szczec. (opinia sanitarna PSSE-5347/11 NNZ-467-36/11 z dnia 21 listopada 2011 r.) stwierdzili konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanej inwestycji oraz określili zakres raportu.

Raport oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko został złożony w tut. Urzędzie Gminy w dniu 13 lutego 2012 r. Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt i pkt 2 oraz art. 78 cytowanej wyżej ustawy tutejszy organ wystąpił w dniu 20 lutego 2012 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stargardzie Szczec. z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia, podając jednocześnie informację, że teren objęty ww. inwestycją nie posiada aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego.

W dniu 23 lutego 2012 r. – na podstawie art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr

199, poz. 1227 z późniejszymi zmianami) – tut. organ podał w stosownym obwieszczeniu do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko (obwieszczenie zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy Kobylanka oraz Sołectwa Motaniec.).

W dniu 28 lutego 2012 r. tut. organ został wezwany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzupełnienie wniosku o wydanie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Wniosek został uzupełniony przez tut. organ w dniu 2 marca 2012 r.

Podanie do publicznej wiadomości informacji o przystąpieniu do przeprowadzania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko spowodowało złożenie w tut. organie wniosków o uznanie za stronę postępowania przez:

- Stowarzyszenie „Medue” , z siedzibą w Morzyczynie, os. Północne 36, 73-108 Kobylanka, w dniu 2 kwietnia 2012 r.,
- Stowarzyszenie „Kobylanka – gminą dla mieszkańców” z siedzibą w Morzyczynie, os. Północne 35, 73-108 Kobylanka,
- Stowarzyszenie „Parkowa Dolina”, z siedzibą w Bielkowie 20a, 73-108 Kobylanka, w dniu 2 kwietnia 2013 r.,
- Pana Tomasza Lew, zam. ul. Szkolna 11/1, 73-108 Kobylanka, w dniu 30 marca 2013 r.,
- Pana Leszka Gąsiorowskiego, zam. ul. Szkolna 10c, 73-108 Kobylanka, w dniu 2 kwietnia 2013 r.,
- Panią Irenę Rybarczyk (radna Gminy Kobylanka), zam. ul. Szkolna 2, 73-108 Kobylanka, w dniu 2 kwietnia 2013 r.
- Panią Marzenę Kosiacką (radna Gminy Kobylanka), zam. ul. B. Chrobrego 7a, 73-108 Kobylanka, w dniu 2 kwietnia 2013 r.,
- Netto Sp. z o. o., z siedzibą w Motańcu 30, 73-108 Kobylanka, w dniu 25 lutego 2013 r.,

Po przeanalizowaniu argumentacji ww. wnioskodawców tut. organ:

1. Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami), w związku z art. 44 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późniejszymi zmianami) – jako strony w niniejszym postępowaniu postanowił dopuścić:

- Stowarzyszenie „Medue” , z siedzibą w Morzyczynie, os. Północne 36, 73-108 Kobylanka,

- Stowarzyszenie „Kobylanka – gminą dla mieszkańców” z siedzibą w Morzyczynie, os. Północne 35, 73-108 Kobylanka,
 - Stowarzyszenie „Parkowa Dolina”, z siedzibą w Bielkowie 20a, 73-108 Kobylanka.
2. Na podstawie art. 123, w związku z art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) – jako stronę w niniejszym postępowaniu postanowił dopuścić:
- Netto Sp. z o. o., z siedzibą w Motańcu 30, 73-108 Kobylanka.

W związku z wezwaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stargardzie Szczec. oraz pismami stron postępowania tut. organ – na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późniejszymi zmianami) - wzywał spółkę GB Paliwa o złożenie uzupełnień do treści raportu oddziaływania inwestycji na środowisko w dniach: 2 kwietnia 2012 r., 6 kwietnia 2012 r., 9 maja 2012 r., 25 maja 2012 r., 26 czerwca 2012 r. i 10 lipca 2012 r. Udzielane przez wnioskodawcę odpowiedzi na poruszone w wezwaniach kwestie wielokrotnie wykluczały się wzajemnie (na co zwracały uwagę m. in. organy opiniujące i strony postępowania), co spowodowało, że tut. organ, w dniu 31 lipca 2012 r., wzywał spółkę GB Paliwa do złożenia ujednoczonej wersji raportu oddziaływania inwestycji na środowisko.

Nowa wersja raportu został złożona przez Wnioskodawcę w tut. Urzędzie Gminy w dniu 22 sierpnia 2012 r. W związku z wezwaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stargardzie Szczec. tut. organ – na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późniejszymi zmianami) - wzywał spółkę GB Paliwa o złożenie uzupełnień do treści ujednoczonej wersji raportu oddziaływania inwestycji na środowisko w dniach: 22 października 2012 r. i 12 listopada 2012 r.

W dniu 12 grudnia 2012 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wydał postanowienie (WOOŚ-TŚ.4242.15.2012.AKO) uzgadniające realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji. W dniu 2 stycznia 2013 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Stargardzie Szczec. wydał opinię sanitarną (PSSE-5689/13 NNZ-462-6/13), w której realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia została zaopiniowana pozytywnie.

Na podstawie art. 36 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późniejszymi zmianami) tut. organ

postanowił przeprowadzić w dniu 20 lutego 2013 r. rozprawę administracyjną, o czym powiadomił strony postępowania pismami z dnia 16 stycznia 2013 r. i 5 lutego 2013 r., a społeczeństwo obwieszczeniami z dnia 16 stycznia 2013 r. i 5 lutego 2013 r. (obwieszczenie zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy w Kobylance oraz sołectw Gminy Kobylanka).

W rozprawie administracyjnej wzięło udział 210 osób. Ze strony Wnioskodawcy – spółki GB Paliwa - w rozprawie uczestniczył autor raportu oddziaływania inwestycji na środowisko – inż. Henryk Wolski. W trakcie rozprawy strony postępowania i przedstawiciele społeczeństwa zwrócili uwagę na wiele nieścisłości i błędów zawartych w raporcie oraz na rozbieżności w treści raportu z dnia 13 lutego 2012 r. oraz ujednoliconej wersji raportu z dnia 22 sierpnia 2012 r. Uczestnicy rozprawy wyrazili również w jej trakcie stanowczy sprzeciw realizacji biogazowni na terenie Gminy Kobylanka.

W związku z wnioskami formalnymi złożonymi przez strony postępowania oraz społeczeństwo w trakcie rozprawy administracyjnej tut. organ w dniu 27 lutego 2013 r. wezwał Wnioskodawcę o przedłożenie spójnej wersji raportu oddziaływania inwestycji na środowisko oraz uzupełnienie jej o kwestie poruszone w trakcie rozprawy administracyjnej. W dniu 20 marca 2013 r. do tut. organu wpłynęły jedynie odpowiedzi na pytania postawione w wezwaniu z dnia 27 lutego 2013 r. Spowodowało to ponowne wezwanie Wnioskodawcy przez tut. organ do złożenia spójnej wersji raportu oddziaływania inwestycji na środowisko.

Kolejna wersja raportu została złożona w tut. Urzędzie Gminy w dniu 16 kwietnia 2013 r. Została ona przesłana ponownie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stargardzie Szczec. w dniu 26 kwietnia 2013 r. w celu ponownego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Po analizie raportu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, w piśmie WOOŚ-TŚ.4242.24.2013.AKO z dnia 20 czerwca 2013 r., podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu uzgadniającym warunki realizacji przedsięwzięcia z dnia 12 grudnia 2012 r. (WOOŚ-TŚ.4242.15.2012.AKO). Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Stargardzie Szczec. w piśmie PSSE-NNZ-462-8/2222/13 z dnia 27 maja 2013 r. podtrzymał swoje stanowisko opiniujące pozytywnie realizację przedmiotowego przedsięwzięcia wyrażone w opinii sanitarnej PSSE-5689/13 NNZ-462-6/13 z dnia 2 stycznia 2013 r. .

Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało zakończone w dniu 2 lipca 2013 r., o czym strony postępowania zostały powiadomione stosownym pismem, a społeczeństwo – obwieszczeniem.

W trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa biogazowni o mocy do 6 MW na działce nr 3/2 w Motańcu” do tut. Urzędu Gminy wpłynęło kilkadziesiąt pism podpisanych przez ponad tysiąc pełnoletnich mieszkańców Gminy Kobylanka oraz kilkudziesięciu mieszkańców sąsiedniej Gminy Stare Czarnowo, w których podnoszono przede wszystkim, że realizacja inwestycji:

- wpłynie negatywnie na komfort życia i zdrowie mieszkańców poprzez: znaczący wzrost natężenia ruchu ciężkich pojazdów transportujących surowce do produkcji biogazu oraz nieprzyjemny zapach emitowany w trakcie ich transportu i składowania,
- w wyniku natężenia ruchu kilkudziesięciotonowych pojazdów w szczycie produkcyjnym (ponad 100 pojazdów dziennie z surowcem) wpłynie negatywnie na konstrukcje położonych wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 120 domów i obiektów zabytkowych oraz będzie stanowiła zagrożenie i utrudnienia w ruchu drogowym (w tym dzieci uczęszczających do szkół),
- spowoduje utratę potencjału turystycznego Gminy Kobylanka i Stare Czarnowo.

W trakcie postępowania w przedmiotowej sprawie do tut. Urzędu Gminy wpływały systematycznie pisma stron postępowania – stowarzyszeń: „Kobylanka – gminą dla mieszkańców”, „Medue”, „Parkowa Dolina” oraz spółki Netto, w których strony zwracały uwagę na liczne błędy, nieścisłości i niekonsekwencje zawarte w raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko oraz wyrażały swój stanowczy protest przeciwko realizacji biogazowni w Motańcu.

W toku postępowania otwartego dla społeczeństwa swoją opinię w sprawie budowy biogazowni w Motańcu wyraziła również Rada Gminy w Kobylance, która w stanowisku nr 1/2012 z dnia 29 marca 2013 r. podzieliła obawy mieszkańców Gminy Kobylanka i Gminy Kołbacz oraz stron postępowania stwierdzając, że uciążliwość pracy biogazowni będzie źródłem konfliktów i skarg, co w rezultacie przyniesie więcej szkód niż korzyści.

Do tut. organu wpłynęło również pismo podpisane przez kilkunastu mieszkańców Powiatu Stargardzkiego, w którym zgłoszono uwagę, aby inwestor był zobligowany do nieodpłatnego przyjmowania od rolników i właścicieli ogródków przydomowych, odpadów ulegających biodegradacji, co spowoduje usunięcie nieprzyjemnych zapachów z pól i zmniejszy zużycie szkodliwych nawozów sztucznych.

Po przeanalizowaniu kompletu materiału dowodowego zgromadzonego w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację, przedsięwzięcia pn.: „Budowa biogazowni o mocy do 6 MW na działce nr 3/2 w Motańcu” tut. organ stwierdził, że istnieje wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka przekroczenia standardów jakości środowiska (w zakresie emisji gazów i hałasu) poza granicami

terenu, na którym miałyby być zlokalizowana biogazownia, przy jednoczesnym braku możliwości zalecenia utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Zgodnie z art. 144 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (j.t. Dz. U z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późniejszymi zmianami) eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna, z zastrzeżeniem ust. 3 cytowanej ustawy, powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny. Natomiast – zgodnie z art. 135 ust. 1 Prawa ochrony środowiska - obszary ograniczonego użytkowania ustanawia się dla: oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej. W polskim ustawodawstwie brak jest obecnie przepisów określających dopuszczalne normy emisji odorantów, co w przypadku realizacji inwestycji i jej negatywnego, udokumentowanego wpływu na zdrowie ludzi, uniemożliwi społeczeństwu reakcje powodujące oczekiwane skutki prawne. Sam autor raportu stwierdził, że emisja substancji zapachowych, w tym siarkowodoru i amoniaku, może stanowić „pewne uciążliwości”.

Zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 ustaw z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późniejszymi zmianami) w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia m. in. bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi. Emisja odorantów do środowiska – przy braku jakiegokolwiek kontroli poziomu ich stężenia w powietrzu – stwarza bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia ludzi.

Jednocześnie tut. organ uznał, że realizacja ww. przedsięwzięcia na warunkach określonych w raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko oraz w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i opinii sanitarnej Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stargardzie stwarza realne zagrożenie prawidłowości funkcjonowania biogazowni, co mogłoby spowodować zanieczyszczenie środowiska i rodzić liczne konflikty społeczne. Do głównych czynników, które spowodowały podjęcie przez tu. organ ww. obaw należały następujące fakty:

- opracowywane po sobie wersje raportów oddziaływania na środowisko zawierają błędne i sprzeczne informacje – przykładem tego jest np. podanie przez autora raportu nieprawidłowej sumy ilości poszczególnych substratów do produkcji biogazu (120 000 t, gdy rzeczywista suma wynosi 129 000 t),
- przy uwzględnieniu bardzo małego potencjału rolniczego Gminy Kobylanka oraz nieposiadaniu przez inwestora areału, na którym mógłby być wykorzystywany poferment, należy przyjąć,

że substraty będą przywożone z poza terenu gminy, a poferment wywożony poza nią, co spowoduje, że w tzw. szczytce przewozowym przez centra wsi (głównie Bielkowa i Kobylanki) będzie dziennie przejeżdżało ponad 200 wielkogabarytowych pojazdów,

- wykorzystywanie przez inwestora transportu najemnego nie daje żadnej gwarancji zachowania prawidłowości transportu substratów, co może spowodować emisje odorantów do powietrza na niekontrolowaną skalę,
- istniejąca sieć drogowych działek bez statusu dróg publicznych nie pozwala na bezpieczne skomunikowanie działki, na której zaplanowano inwestycję, z istniejącą publiczną infrastrukturą drogową o statusie krajowym, wojewódzkim i gminnym – przedstawione przez inwestora w raporcie drogi mają charakter dróg śródpolnych i śródleśnych nieutwardzonych, które w najwęższych miejscach mają szerokość nieprzekraczającą 4 m,
- przedstawiając w raporcie schemat zagospodarowania działki, na której miałyby być zrealizowana biogazownia, inwestor nie zabezpieczył odpowiednich rozwiązań, które pozwalałyby na bezkolizyjne mycie i parkowanie pojazdów nawet poza szczytem przewozowym, co spowoduje znaczące utrudnienia w ruchu drogowym na drogach publicznych (w tym podwyższoną emisję spalin ze względu na tzw. korki) oraz uniemożliwi lub znacznie utrudni rolnikom dojazd do swoich pól,
- przyjęte przez inwestora założenia technologiczne, moc biogazowi (w tym ilość wykorzystywanych substratów i powstającego pofermentu) oraz powierzchnia działki nr 3/2, obręb Motaniec, nie zapewniają prawidłowości jej funkcjonowania – inwestor przewidział w raporcie blisko dwukrotnie za małą objętość zbiorników na substraty oraz pięciokrotnie za małą objętość zbiorników na poferment, co wykazała m. in. analiza wykonana na zlecenie tut. organu.

Istotne dla podjętej przez tut. organ decyzji były również informacje zawarte w piśmie Pana Janusza Pilitowskiego, dyrektora Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Gospodarki, (które wpłynęło do tut. Urzędu Gminy w dniu 21 maja 2012 r.) i w załączonym do niego piśmie Pana Kazimierza Żmudy, zastępcy dyrektora Departamentu Rynków Rolnych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W opinii ww. ministerstw:

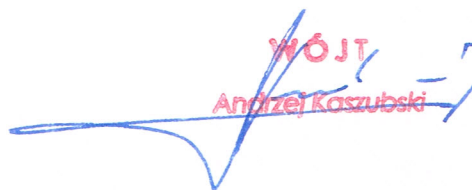
- ilość substratów przyjętych przez inwestora w raporcie do produkcji biogazu jest znacząco niedoszacowana (najmniej dwukrotnie),
- planowana biogazownia będzie miała nie tylko problemy z pozyskaniem i logistycznym zabezpieczeniem transportu substratów, ale również z wykorzystaniem pofermentu,
- wielkość biogazowi spowoduje, że może również zaistnieć problem z możliwością wykorzystania produkowanego ciepła, co spowoduje, że stanie się ono odpadem,
- budowa tak dużej jednostki wytwarzania biogazu kłóci się z ideą budowy instalacji rozproszonych, wykorzystujących lokalnie dostępne substraty,

- projektowana instalacja nie ma uzasadnienia ekologicznego,
- zaplanowany obiekt będzie uciążliwy dla środowiska.

Kierując się nadrzędnym interesem publicznym, Strategią rozwoju Gminy Kobyłanka na lata 2013 – 2022, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kobyłanka, ochroną zdrowia i życia ludzi oraz nadrzędnymi celami ochrony środowiska, pomimo uzgodnienia realizacji przedmiotowej inwestycji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stargardzie Szczec., tut. organ odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację ww. przedsięwzięcia.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji strony postępowania administracyjnego mają prawo złożyć odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego Szczecinie, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od jej doręczenia.


WÓJT
 Andrzej Kaszubski

OPŁATĘ SKARBOWĄ
 205,00 zł uiszczono
 w dniu 19.08.2013r.
Nr pokwitowania

Otrzymują:

1. GB Paliwa Sp. z o. o., Motaniec 5a, 73-108 Kobyłanka
2. Instytut Zootechniki w Krakowie, Zakład Doświadczalny w Kołbaczu, Kołbacz, ul. Warcisława 1, 74-106 Stare Czarnowo
3. Nadleśnictwo Kliniska, os. Pucko 1, 72-123 Kliniska
4. Starostwo Powiatowe, ul. Skarbowa 1, 73-110 Stargard Szczec.
5. Jerzy Młodziejewski, Motaniec 14, 73-108 Kobyłanka
6. Elżbieta Jurska, ul. Ks. P. Skargi 40/2, 71-422 Szczecin
7. Stowarzyszenie „Kobyłanka – gminą dla mieszkańców”, Morzyczyn, os. Północne 35, 73-108 Kobyłanka
8. Stowarzyszenie „Medue”, Morzyczyn, os. Północne 36, 73-108 Kobyłanka
9. Stowarzyszenie „Parkowa Dolina”, Bielkowo 20, 73-108 Kobyłanka
10. Netto Sp. z o. o., Motaniec 30, 73-108 Kobyłanka

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, ul. Jagiellońska 32, 70-382 Kobyłanka
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Czarnieckiego 43, 73-110 Stargard Szczec.
3. Ministerstwo Gospodarki Departament Energii Odnawialnej, pl. Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa


INSPEKTOR
 mgr inż. Marcin Lewicki

19.08.2013r.