

PROTOKÓŁ Z ROZPRAWY ADMINISTRACYJNEJ Z UDZIAŁEM SPOŁECZEŃSTWA

znak sprawy: OŚ. 6220.8.2011.ML

Rozprawa została przeprowadzona w dniu 20 lutego 2013 r., o godzinie 16.30 w Gminnym Ośrodku Kultury w Kobylance, przy ul. Jeziornej 6.

Rozprawę przeprowadzono w związku postępowaniem dotyczącym oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym przez Urząd Gminy w Kobylance w związku z wnioskiem z dnia 26 października 2011. inwestora tj. GB Paliwa Sp. z o. o. z siedzibą w Motanicu w sprawie: wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „**Budowa biogazowni o mocy do 6 MW na działce nr 3/2 w Motanicu**”.

O terminie, miejscu i przedmiocie rozprawy powiadomiono społeczeństwo obwieszczeniami Wójta Gminy Kobylanka z dnia 16.01.2013 r. i 05.02.2013 r.

Obwieszczenia zostały podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich:

- na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Kobylanka,
- na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Kobylanka,
- na tablicach ogłoszeń sołectw Gminy Kobylanka

Ponadto w dniach 16.01.2013 r. i 05.02.2013 r. wezwano strony postępowania oraz organy opiniujące do stawienia się na rozprawie administracyjnej.

Uczestnicy rozprawy:

1. Pan Andrzej Kaszubski – wójt Gminy Kobylanka
2. Pani Jolanta Kazberuk – sekretarz Gminy Kobylanka
3. Pan Marcin Lewicki – prowadzący rozprawę, inspektor ds. ochrony środowiska i rolnictwa Urzędu Gminy w Kobylance
4. Pani Elżbieta Sznycer – inspektor Urzędu Gminy w Kobylance
5. Pani Katarzyna Zielińska – protokolant
6. Strony postępowania:
 - a) GB Paliwa Sp. z o. o., Motaniec 5A, 73-108 Kobylanka – Henryk Wolski autor raportu.
 - b) Instytut Zootechniki w Krakowie, Zakład Doświadczalny w Kołbaczu, Kołbacz, ul. Warcisława 1, 74-106 Stare Czarnowo – przedstawiciel – brak.

- c) Nadleśnictwo Kliniska, os. Pucko 1, 72-123 Kliniska – przedstawiciel – brak.
 - d) Starostwo Powiatowe, ul. Skarbowa 1, 73-110 Stargard Szczec. – przedstawiciel - brak.
 - e) Jerzy Młodziejewski, Motaniec 14, 73-108 Kobylanka– przedstawiciel - brak.
 - f) Elżbieta Jurska, ul. Ks. P. Skargi 40/2, 71-422 Szczecin– przedstawiciel - brak.
 - g) Stowarzyszenie „Kobylanka – gminą dla swoich mieszkańców”, Morzyczyn, os. Północne 35, 73-108 Kobylanka– przedstawiciel Krzysztof Żyto.
 - h) Stowarzyszenie „Medue”, Morzyczyn, os. Północne 36, 73-108 Kobylanka– przedstawiciel Ewa Bejster.
 - i) Stowarzyszenie „Parkowa Dolina”, Bielkowo 20, 73-108 Kobylanka– przedstawiciele Wiktoria Bałaban, Andrzej Świąder, Monika Żurek, Renata Krzyszczanowicz.
7. Organy opiniujące:
- a) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Jagiellońska 32, 70-382 Szczecin – przedstawiciel – brak.
 - b) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Czarnieckiego 34, 73-110 Stargard Szczec. – przedstawiciel Danuta Arczyńska.
8. Pozostali uczestnicy rozprawy według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Rozprawę administracyjną otworzył Pan wójt Andrzej Kaszubski, który przywitał uczestników rozprawy. Następnie głos zabrał prowadzący – Pani Marcin Lewicki, który przywitał uczestników i omówił sprawy organizacyjne. Uczestnicy rozprawy zostali poinformowani przez prowadzącego rozprawę, że:

- rozprawa została zorganizowana, aby podjąć wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli,
- udział społeczeństwa ma na celu możliwość zgłaszania zapytań, wnoszenia uwag, zastrzeżeń przez wszystkich zainteresowanych wraz z udzielaniem na bieżąco odpowiedzi przez inwestora i pozostałych uczestników postępowania,
- pytania, wnoszenie uwag i zastrzeżeń należy robić za pośrednictwem prowadzącego rozprawę, z jednoczesnym podaniem imienia i nazwiska w celu zapisania danych zadającego pytanie i treści pytania do protokołu,

- gdy pytania nie będą miały istotnego znaczenia dla sprawy mogą być uchylone, a na żądanie strony w protokole może być zamieszczona treść uchylonego pytania,
- rozprawa nie rozstrzyga realizacji inwestycji, jest elementem postępowania administracyjnego i służy zagwarantowaniu dobrej komunikacji społeczeństwa z inwestorem, organem prowadzącym postępowanie oraz wyjaśnieniu wszelkich wątpliwości związanych z oddziaływaniem przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz uwzględnieniu uwag w decyzji wójta,
- z rozprawy będzie sporządzany na bieżąco protokół; rozprawa będzie również nagrywana dyktafonem – zapis cyfrowy będzie stanowił załącznik nr 2 do protokołu z rozprawy,
- uczestnikom rozprawy przysługuje prawo do wniesienia sprostowań, zmian lub uzupełnień co do treści protokołu, lub zgłoszenia odmowy podpisania protokołu
- uczestnicy rozprawy podpisują protokół.

Ponadto prowadzący rozprawę zaapelowała do zgromadzonych o zachowanie spokoju i niezakłócanie przebiegu rozprawy gdyż za niewłaściwe zachowanie uczestnik może być po uprzednim ostrzeżeniu wydany z miejsca rozprawy lub ukarany karą grzywny do 100 zł.

Następnie prowadzący rozprawę przedstawił jej program:

Program rozprawy:

1. Przedstawienie przebiegu postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej przez prowadzącego rozprawę
2. Stanowisko inwestora w sprawie realizacji inwestycji
3. Zapytania, uwagi i zastrzeżenia zgłaszane przez uczestników rozprawy wraz z odpowiedziami lub stanowiskiem inwestora, projektantów, autorów opracowania.
4. Odczytanie protokołu.
5. Zakończenie rozprawy.

Ad. 1 Prowadzący rozprawę przedstawił przebieg postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie:

Przebieg postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa biogazowni na działce nr 3/2 w Motańcu”

- 26.10.2011** złożenie wniosku z kartą informacyjną
- 31.10.2011** wystąpienie przez UG o wydanie opinii o konieczności sporządzenia raportu (RDOŚ, Sanepid)
- 22.11.2011** opinie o konieczności sporządzenia raportu
- 13.02.2012** złożenie raportu przez inwestora
- 23.02.2012** przesłanie raportu do uzgodnień (RDOŚ, Sanepid)
- obwieszczenie o toczącym się postępowaniu
- dopuszczenie do udziału w postępowaniu społeczeństwa
- 29.03.2012** pierwsze wezwanie o uzupełnienie raportu (RDOŚ)
- następnie kolejne wezwania RDOŚ i Sanepidu oraz uwagi i pytania stron postępowania – łącznie kilkanaście, co owocowało
- 09.08.2012** wezwanie (w wyniku żądań RDOŚ i Sanepidu) do złożenia ujednoliconej wersji raportu
- 23.08.2012** złożenie ujednoliconej wersji raportu przez inwestora
- 21.09.2012** złożenie brakującego egzemplarza raportu
- przesłanie raportu do uzgodnień (RDOŚ, Sanepid)
- 15.10.2012** wezwania RDOŚ i Sanepidu do złożenia uzupełnień
- 14.12.2012** uzgodnienie RDOŚ
- 03.01.2013** uzgodnienie Sanepid
- 15.01.2013** obwieszczenia w sprawie rozprawy administracyjnej
- 05.02.2013**

w międzyczasie

- 24.04.2012** dopuszczenie do postępowania na prawach strony stowarzyszeń
- „Kobylanka – gminą dla swoich mieszkańców” z Morzyczyna
- „Medue” z Morzyczyna
- „Parkowa Dolina” z Bielkowa
- do Urzędu Gminy Kobylanka wpłynęły zastrzeżenia, wagi i protesty przeciwko budowie biogazowni podpisane przez kilkaset osób zamieszkujących Gminę Kobylanka, pismo podpisane przez kilkunastu mieszkańców Gminy Kobylanka popierających realizację inwestycji oraz stanowisko Rady Gminy Kobylanka podpisane przez wszystkich członków Rady Gminy, w którym radni stwierdzili, że ewentualna

realizacja inwestycji będzie miała negatywny wpływ na środowisko oraz standard życia mieszkańców Gminy Kobylanka

Jednocześnie prowadzący poinformował, że raporty, wezwania o uzupełnienia i uzupełnienia publikowane były na bieżąco w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Kobylance

Ad. 2 Prowadzący rozprawę udzielił głosu autorowi raportu Panu Henrykowi Wolskiemu autorowi raportu oddziaływania na środowisko.

Inwestor chce wybudować inwestycję 3 razy po 2 MW jest to inwestycja w zakresie energii odnawialnej, będzie ona inwestowała w gminę w granicach 18 mln E, przewiduje zatrudnienie około 30 osób w gminie. Inwestor potrzebuje 66 tysięcy ton kisonki z kukurydzy rocznie, wszyscy zainteresowani, którzy będą chcieli uprawiać ją na rzecz gazowni mogą zawrzeć umowę. Biogazownia powstaje w rejonie zupełnie oddzielnym od Kobylanki, na terenie oddzielnym lasem w rejonie przemysłowym, na którym znajduje się Netto. Ta inwestycja ma dwa poważne uzgodnienia prawne. Energia elektryczna w Polsce musi być gdzieś produkowana, na atom nikt się nie zgadza, węgiel jest drogi i będzie jeszcze droższy, jeśli nie będzie biogazowni Polska będzie biedna. W tej chwili produkcja biogazu w Polsce jest nieopłacalna ale to jest na dzień dzisiejszy. Powiedziałem to po to aby państwo zrozumieli jak trudna jest to inwestycja. W Polsce chcemy wybudować co najmniej 300 biogazowni.

Pytanie Krzysztof Żyto – Stowarzyszenie „Kobylanka gminą dla swoich mieszkańców”

Wypowiedź na piśmie w formie załącznika.

Prowadzący rozprawę prosi pełnomocnika o ustosunkowanie się do raportu, a nie do prywatnych stosunków z inwestorem.

W tym miejscu wójt składa sprostowanie do wypowiedzi Krzysztofa Żyto:

Spółeczeństwo zostało pouczone o tym że każdy ma prawo złożyć wniosek.

Pan Henryk Wolski ustosunkowując się do wypowiedzi pana Krzysztofa Żyto:

Walory nie podlegają dyskusji jednak nie ma mowy o 100 transportach, mamy 120 ton substratu na dobę , więc mamy 12 wjazdów i 12 wyjazdów i wszystkie te zakłady w strefie przemysłowej. Nieprawdą jest, że w przypadku wybudowy biogazowni podatek nie będzie wpływał do gminy. Poferment jest prasowany, odsączany, masa pofermentacyjna idzie na suszenie spalinami, nie ma sytuacji, że jest 100 transportów dziennie. Nieprawdą jest, że będzie linia 110 kv jeśli to już 15 kv, żadnego oddziaływania elektromagnetycznego nie ma. Warunki energetyczne wydaje się jak już jest decyzja o warunkach zabudowy.

Na pytanie Ewy Bejster Stowarzyszenie Medua – jakby pan określił zapachy na terenie biogazowni i wokół w skali przyjemne, neutralne, bardzo nieprzyjemne?

Henryk Wolski – jeśli chodzi o biogazownie zapachy są odczuwalne w obrębie silosu z kiszonką, rozprzestrzeniają się na 50 metrów od tego silosu. Są to zapachy neutralne.

Ewa Bejster oświadcza, że przyzma była przykryta z trzech stron, z czwartej strony była odkryta, byłam zaskoczona, że jest odkryta, dla mnie to był po prostu smród. Poprosiłam o poferment, zapach kiszonki był tak intensywny na terenie biogazowni, że rzeczywiście nie czuliśmy zapachu pofermentu. Czy według pana ten poferment wydziela jakiś zapach?

Henryk Wolski – w Grzmionce przyzma leży około 200 metrów od szkoły i nie stanowi żadnego problemu. Masa pofermentacyjna ma lekki zapach amoniaku, jest to zapach neutralny.

Ewa Bejster – niestety poferment wydziela dziwny i nieprzyjemny zapach, obornik pachnie ładnie w stosunku do tego zapachu. Czy słyszał pan o protestach mieszkańców w okolicach miejscowości Wapnica w gminie Suchań?

Henryk Wolski – tej sprawy nie znam, ale jeśli chodzi o poferment jest zwiększoną zawartością amoniaku i tych odczuć nie można porównać do zapachu gnojówki, nasze ustawodawstwo dopuszcza to jako nawóz organiczny, gromadzenie tego w taki sposób jest szkodliwe. Jest ustawa o warunkach technicznych, wszystkie zbiorniki muszą być zamknięte.

Andrzej Świąder Parkowa Dolina – pytał pan ludzi na sali czy umieją liczyć więc zakładam, że pan również umie liczyć, twierdzi pan, że substratu jest 120 tysięcy ton rocznie, wychodzi 9 tysięcy ton więcej, co przekłada się na 90 transportów więcej. Jaka wersja jest obowiązująca?

Henryk Wolski – mamy zużycie substratu 120 ton na dobę, uzupełnienie do rozcieńczenia to jest woda, a ona nie jest substratem. To nie jest możliwe aby w raporcie były błędy, ja tego błędu nie widzę. Nie ma w raporcie żadnego błędu.

Wiktoria Bałaban – strona 25 raportu mówi o liczbie kursów 108 pojedynczych w szczycie transportowym, poza szczytem 84, są to kursy pojedyncze pełne, nie ma kursów z pustą ciężarówką więc mnożymy je razy dwa. Czyli w okresie szczytu 216, poza szczytem 168.

Henryk Wolski - w szczycie transportowym czyli przez 40 dni. Jest to liczba maksymalna przez większą część roku będzie liczba mniejsza niż 30 dziennie.

Wiktoria Bałaban – czy pan uważa, że po droga leśnych ciężarówki powyżej 40 ton mogą się poruszać?

Henryk Wolski – nie jest przyjęte 40 ton tylko 10 ton, jeden pojazd wozi i wywozi. Ta kwestia została dokładnie wyjaśniona. Inwestor drogowy ma płacony podatek w paliwie, jest instytucja odpowiadająca za stan dróg i ona wyegzekwuje od inwestora budowę tych dróg.

Wiktoria Bałaban – cytat z ujednoliconego raportu ze strony 24 – jest 108 kursów dziennie w szczycie.

Henryk Wolski – 11.05. Jest odpowiedź o liczbie kursów, są one wyliczone. To zależy od inwestora ile będzie przewożone w jednym transporcie.

Stanowisko Andrzej Świąder - Parkowa Dolina na piśmie w załączniku.

Parkowa Dolina:

W raporcie inwestor twierdzi, że będzie wykorzystywał 90 ton pofermentu mokrego i pofermentu suchego – pytania w załączniku.

Henryk Wolski na pytania Parkowej Doliny: w załączniku wyjaśnień RDOŚ z dnia 4 czerwca są wyjaśnienia, zbiorniki do okresu zimowego wystarczą.

Pytanie: Gdzie pan pomieści ten poferment?

Odpowiedź: Ta technologia, którą przyjęliśmy przewiduje stosowanie tylko substratów bezpiecznych. Było kilka zapisów są one w uzupełnieniach do raportu, 96 tysięcy zostanie wywiezione na pole z 4% zawartością azotu dotyczy to skali roku. W przypadku suszenia masy 57 tysięcy ton wody wyparuje. Wykorzystanie suchej masy będzie rolnicze.

Oświadczenie Parkowej Doliny: mamy wątpliwości, że poferment płynny będzie wylewany na pola bo nie ma go gdzie składować, bo zbiorniki magazynowe są za małe.

Pytanie: czy pan potrafi policzyć ile pofermentu będzie produkowała biogazownia o 6 MW?

Odpowiedź: wydajność biogazowni jest uzależniona od rodzaju substancji, najlepszy substrat to kukurydza, biorąc substrat gorszy niż kiszonka np. obornik – mają one małą wydajność energetyczną. W zależności od tego jakie substraty stosujemy wyjdzie zużycie ich na dobę, to co pani mówi jest prawdziwe i to co ja mówię także jest prawdziwe. My wykorzystujemy spaliny do suszenia masy pofermentacyjnej. W przypadku stosowania tej technologii suszenia, masa pofermentacyjna jest mniejsza.

Pytanie: biorąc pod uwagę pana raport na stronie 23 podano wsad do biogazowni. z danych wynika wynika 30 % suchej masy wymieszanej. Masę trzeba uwodnić więc wsad będzie wynosił ponad 300 tysięcy ton. Czy policzył pan ile będzie naprawdę tego wsadu?

Odpowiedź: w celu odpowiedzi chcę załączyć protokół gdzie wszystko jest wyliczone. W okresie zimowym masa pofermentacyjna nie będzie wywożona na pola.

Pytanie: powołując się na opinię Ministerstwa Gospodarki na wywiezienie pofermentu trzeba około 12 tysięcy hektarów. Cała powierzchnia gminy wynosi 12 tysięcy hektarów z tego pól ornych tylko cztery tysiące. Czy pan Bujniewicz dysponuje takim areałem i gdzie?

Odpowiedź: masę może odebrać firma Stiga w ramach rekultywacji hałd. Firma przywozi węgiel ciężarówkami wracając pustymi może odebrać poferment.

Pytanie: czy pan wie czym ta firma Stiga się zajmuje? Jest to pośrednik finansowy, czy on przywozi jakiś węgiel, aby miał wolne samochody, aby załadować poferment? Widział pan te ciężarówki z węglem aby później zabierały poferment?

Odpowiedź: 50 % wilgotności pofermentu to jest wilgotność ziemi ogrodniczej więc ciężarówki mogą ją odbierać. Ta firma zainteresowana odbiorem pofermentu.

Oświadczenie Parkowej Doliny - Przedstawiciel inwestora nie odpowiedział ile ma pól uprawnych do dyspozycji. Nie ma jak zutylizować rolniczo pofermentu.

Pytanie: podaje pan, że potrzeba 66 tysięcy ton kiszonki z kukurydzy, gdzie w tej gminie jest tyle pól uprawnych aby wyprodukować tyle kukurydzy? Czy pan je widział?

Odpowiedź: nie widziałem. Niedaleko macie Kołbacz z potężnym areałem.

Pytanie: powołując się na to co pisał pan w raporcie, że całość substratu będzie pochodziła z gminy Kobylanka, Kołbacz jest poza gminą Kobylanka czyli jest to nieprawdziwe. Podaje pan, że będzie przetwarzał gnojowice, wywar gorzelniany, jogurtu, keczup, odpady z mleczarni. Więc czy na terenie naszej gminy jest jakaś gorzelnia, mleczarnia, cukrownie, fabryka jogurtów, skąd weźmie pan te surowce?

Odpowiedź: zgadzam się, że jest błąd, substraty nie będą tylko z gminy Kobylanka.

Pytanie do Wójta: skoro inwestor powiedział, że surowce będą pochodziły z poza naszej gminy, czy widzi pan miejsce do lokalizacji biogazowni przerabiającej odpady produkcyjne przywożone z innych gmin?

Odpowiedź Wójta: nie jestem stroną postępowania, ja tylko podejmuję decyzję, państwo jesteście tutaj po to aby mi pomóc podjąć decyzję w związku z tym nie będę odpowiadał na pytania.

Pytanie: czy będą myte środki transportu przywożące substraty? Odpowiedział pan, że będą myte w uzupełnieniu do raportu, w raporcie w tekście jednolitym już nie, więc pytam czy środki transportu będą myte?

Odpowiedź: w zakresie raportu nie wszystko da się uchwycić, pytania uzupełniające są normalne, to nie jest błąd. Środki transportu muszą być myte.

Pytanie: dlaczego nie zamieścić pan tego w tekście jednolitym raportu

Odpowiedź: tekst jednolity i cała dokumentacja jest raportem. W pierwszej wersji nie było tego sprecyzowanego, w zakresie raportu wyszło to.

Wniosek Parkowej Doliny o uzupełnienie jednolitej wersji o mycie środków transportu.

Uzupełnienie Henryk Wolski – nie ma podstawy prawnej więc proszę ją podyktować

Parkowa Dolina – mamy prawo do składania wniosków więc składamy taki wniosek do Wójta aby wezwał inwestora do uzupełnienia raportu.

Pytanie: co pan będzie robił z ciepłem, pisze pan w raporcie, jednak nie jest podane co się zrobi z tym ciepłem, w raporcie jednolitym jest że 50 % może pan zużyć do suszenia płodów rolnych. Jak pan wyobraża sobie suszenie płodów rolnych, gdzie będzie się ono odbywało, jak będzie zorganizowana procedura, w odpowiedzi stwierdził pan, że będą one suszone w hali przyjęcia substratów, tam gdzie myte samochody, jeśli tak gdzie pan pomieści na 1200 metrach kwadratowych suszenie płodów rolnych, mycie samochodów po wyładunku cuchnących substratów, przyjęcie substratów do procesu hydrolizy?

Wniosek o wezwanie inwestora o pisemne wyjaśnienia tej kwestii.

Odpowiedź: jeśli chodzi o wykorzystanie ciepła w biogazowni to biogazowa w Grzmiącej wypuszcza to ciepło po schłodzeniu, nam chodziło o to aby uzyskać efekt ekonomiczny. W wielu biogazowniach tak się robi. Nie powinienem odpowiadać na to pytanie bo ono nie ma związku ze sprawą.

Pytanie Andrzej Świąder: skąd wersja o powstaniu ciepłociągu?

Odpowiedź: biogazownia w Grzmiącej odprowadza całe ciepło do obiektów szkoły, bloków mieszkalnych. To się opłaca mieszkańcom, naszym zamiarem jest też wykorzystać to całe ciepło na ogrzewanie.

Pan Wójt: informuję, że rozmowy z inwestorem na temat wykorzystania ciepła nie były prowadzone.

Pytanie Renata Krzysztanowicz: czy jest pan świadomy, że w tej chwili jesteśmy w trakcie przyjmowania nowej strategii rozwoju gminy, tam nie przewiduje się budowy sieci ciepłowniczej. Czy pan o tym wie?

Odpowiedź Henryk Wolski: wykorzystanie ciepła jest to propozycja inwestora i zależy jak to państwo przyjmiecie.

Pytanie Wiktoria Bałaban: był pan poproszony o porównanie biogazowni w Kobylance z innymi. Porównał je pan do biogazowni istniejących, prosimy o odpowiedź jakie proporcje stosują biogazownie, z jakiej odległości są dostarczane substraty, jaki produkują proferment, jaki areał pól mają do dyspozycji, gdzie są te pola?

Wniosek o wezwanie inwestora o uzupełnienie tej kwestii i przedstawienie faktycznego porównania.

Odpowiedź: udzielię odpowiedzi pisemnie.

Pytanie: twierdzi pan, że lokalizacja biogazowni w Motańcu ma zalety bo będzie w rejonie przemysłowym, bo jest tam Netto tak pan powiedział. Czy pan wie czym zajmuje się Netto na terenie naszej gminy? To magazyny żywności.

Odpowiedź: na tym terenie znajduje się też potężna baza transportowa, nie chce na ten temat zabierać głosu.

Przedstawiciel Netto Łukasz Bierski: składa wniosek o ustanowienie Netto stroną postępowania i stwierdza: popieramy decyzje odmawiającą realizacji biogazowni. Ekologia zawsze była priorytetem dla naszej spółki. Kolejny wniosek aby przedłużyć postępowanie do 15 marca 2013 roku dlatego, że zleciliśmy wykonanie zarzutów do operatu firmie zajmującej się raportami ekologicznymi.

Pytanie Netto: czy rozważał pan w swoim raporcie problem gryzoni, które mogły by pojawić się na terenie inwestycji, czy mogą one rozprzestrzenić się?

Odpowiedź: jest takie ryzyko przy każdej tego typu inwestycji, przy biogazowni jest takie ryzyko. Na to zapytanie odpowiemy na piśmie.

Pytanie Netto: raport chyba nie zawiera zakreślenia obszaru immisji, mają one być ograniczone do obszaru 5 hektarów czyli obszaru inwestycji czy pan to podtrzymuje? Czy uwzględniono warunki wiatrowe?

Odpowiedź: w raporcie zostały opisane immisje na podstawie norm, stąd stwierdzenie, że ograniczą się do działki inwestora. Jeśli chodzi o zapachy trudno to teraz określić. Nie mamy środków aby to w tej chwili określić aby dokonać tych pomiarów, mamy prowadzić monitoring.

Pytanie Netto: nasza firma zatrudnia ponad 200 osób, czy w związku z tym nie ma norm dotyczących fetoru, czy zlecał pan badanie przez biegłego na ile ta inwestycja mogłaby być szkodliwa dla osób trzecich, a jeśli nie to dlaczego nie?

Odpowiedz: w tym zakresie nie ma tego zapisu aby coś takiego zrobić, ale dla dobra sprawy coś takiego można zrobić i ewentualnie kilku przedstawicielom pokazać w terenie jak wygląda to w innych biogazowniach funkcjonujących w tej chwili.

Oświadczenie Netto: w tego rodzaju sprawach należy brać pod uwagę szczególnie warunki lokalizacji, nie ma drugiego Miedwia, pomiary z Karska nie były by miarodajne. Czy zlecicie taką ekspertyzę osmotyczną?

Odpowiedz: nie wykonaliśmy bo nie było takiej potrzeby.

Netto: nie będziemy powtarzać pytań, które były. Składamy wniosek do Wójta o zobowiązanie inwestora do złożenia raportu w wersji jednolitej. Zauważyliśmy wycinki jakby w tym raporcie były części z innych raportów dotyczących innych gmin, metoda „kopiuj wklej” nie wchodzi w grę naszym zdaniem. Nie jesteśmy w stanie poruszać się w tych wersjach i stwierdzić co jest aktualne, czy postanowienia np. Sanepidu są już uwzględnione w raporcie. Z naszej strony to wszystko dziękuję.

Wiktoria Bałaban – my jako strona wnosimy o wezwanie inwestora o przeprowadzenia takich badań osmotycznych i badań szkodliwości gryzoni, badań wiatrowych oraz o uzupełnienie raportu.

Pytanie Janusz Karmowski: pan powiedział, że w Niemczech jest 3,5 tysiąca biogazowni czy one są lokalizowane w miejscach rekreacyjnych tj. gmina Kobylanka? Niemcy budują w polu tam gdzie nikt nie mieszka. Byłem w dwóch biogazowniach, na jakiej zasadzie i jakie warunki ekonomiczne chcecie uzyskać? Skąd weźmiecie wodę? Z wodą w naszej gminie zawsze był problem, a wy tysiące litrów chcecie używać, my już momentami wody nie mamy. W ogóle nie zna pan realiów tej gminy i tego powiatu.

Odpowiedź: nie wszystko jest prawdą bo w Niemczech biogazownie są zlokalizowane w miejscowościach i tam nikt problemu nie robi, wszędzie gdzie są biogazownie zabudowa mieszkaniowa jest w odległości 300 metrów. Substraty to problem inwestora. W raporcie zrobiliśmy bilans wody. Ma ona pochodzić z dachów i placów boiogazowni, całą wodę magazynujemy. 1/3 wody wraca z powrotem do procesu fermentacji, my nie chcemy zabrać wody z gminy Kobylanka.

Pytanie Marek Zdanowicz: użył pan argumentu, że inwestor zatrudni dużą ilość pracowników, więc pytanie do Wójta co nam pozostanie gdy Netto odejdzie i inni inwestorzy, co nam pozostanie - 30 miejsc pracy? Czy zna pan opinię mieszkańców z innych miejscowości na temat biogazowni, czy tam śmierdzi?

Odpowiedz Henryk Wolski: trudno mi odpowiedzieć na to pytanie bo pan sam odpowiedział.

Pytanie Andrzej Świąder: ile łącznie MW produkują biogazownie 3,5 tysiąca sztuk w Niemczech

Odpowiedź: Niemcy mają inne przepisy, im mniejsza biogazownia tym większe dopłaty, stąd większość biogazowni to biogazownie o mocy do 2 MW. O możliwości powstania biogazowni decyduje możliwość podłączenia do sieci energetycznej, na drugi plan schodzą substraty, na trzeci plan bierze się pozostałe rzeczy pod uwagę.

Pytanie Piotr Rybarczyk: czy pan był również autorem raportu jeżeli chodzi o biogazownie w Grzmiącej – odpowiedź: nie. Cytowany tekst w formie załącznika. Pytanie: czy szczyt jest trzy razy gorszy czy natężenie jest takie samo czy trzy razy gorsze jeśli chodzi o natężenie ruchu?

Odpowiedź: jest 3,75 razy gorsze natężenie ruchu.

Pytanie Leszek Gąsior: czy pan przypomina sobie, że w uzupełnieniu do raportu napisał pan, że w Niemczech nie ma awarii biogazowni ze względu na wysoką technologię?

Odpowiedź: tak napisałem.

Pytanie: mam wydruk na trzech stronach z roku 2012, przez ostatnie 2 lata było 119 awarii w tym wybuchy i ucieczka masy pofermentacyjnej ze zbiorników żelbetowych. Na jakich materiałach pan bazował, że pan aby pomniejszyć szkodliwość budowy biogazowni napisał pan, że wybuchów nie ma?

Odpowiedź: bazuję na informacjach krajowych.

Pytanie: strona 135 - napisał pan, że przedsięwzięcie będzie miało minimalny wpływ na zdrowie, natomiast na stronie 141 że podczas eksploatacji trzeba liczyć się z zanieczyszczeniami powietrza które mogą niszczyć np. rośliny, wśród ludzi i zwierząt mogą być powodem różnych chorób. Jaką miarą pan liczy nieznaczność szkodliwości przedsięwzięcia na zdrowie mieszkańców Kobyłanki?

Odpowiedź: to jest pytanie takie, że każda odpowiedź będzie zła, nie mam żadnej miary każda odpowiedź będzie zła bo chodzi o zdrowie ludzkie. Wszystkie wyliczenia robimy zgodnie z normami. Jeśli stanowią zagrożenia to ja to napisałem. Co mam powiedzieć, że 10 osób będzie chorych na raka czy dwie?

Pytanie: nasze warunki porównał pan do zupełnie innej biogazowni w Polsce, czy zdaje sobie pan sprawę z tego, że popełnia pan plagiat?

Odpowiedź: ostrych słów pan używa, jest to błąd w czasie pracy gdy pisze się 140 stron, plagiat to jest coś gdy ktoś od kogoś coś wzięł. To wszystko powstało w mojej firmie. Jestem kierownikiem zespołu, autorem raportu i dlatego odpowiadam za niego.

Pytanie: pierwszy raport był stworzony na około 130 stronach natomiast drugi raport uzupełniony na ponad 200 stron. Czy ten raport został stworzony „na kilo” czy na „wartość”? Trzeba zwrócić uwagę na to, iż jest wiele tekstu typu „kopiuj wklej”, czy pan tego nie zauważył? Czy pan w ogóle ten raport szczegółowo przeczytał?

Odpowiedź: to już są pytania poza zakresem, złośliwe i dokuczliwe więc nie odpowiem na to pytanie.

Pytanie Mirosław Knapik i Piotr Heliński reprezentant Spółki Inland: pytanie częściowo kieruję także do Wójta, razem budowaliśmy kanalizację, nikt na osiedlu się nie wybuduje, ponieważ inwestorzy spółki nie małe pieniądze tu zainwestowali i liczymy się że wyniku pozytywnej decyzji poniesiemy straty, kto te straty pokryje spółce? Mam pytanie do inwestora czy w ramach definicja społecznej

odpowiedzialności biznesu wypada nie rozważać tego tematu jak temat odorowy w kontekście samych mieszkańców, ludzi którzy przyjeżdżają korzystać tutaj z jeziora, które jest nie tylko akwenem ale także źródłem wody? Czy ten element społecznej odpowiedzialności biznesu tutaj waży, pomijając kwestię uzgodnienia i wydania pozytywnej opinii przez RDOŚ i Sanepid, czy inwestor bagatelizując kwestie nie łapiące się pod żadne normy tj. zapach, brał pod uwagę element społecznej odpowiedzialności biznesu? Jak sam inwestor rozumie tą koncepcję w ramach społecznej odpowiedzialności biznesu?

Odpowiedź pana Wójta: podtrzymuję, iż nie będę odpowiadał na pytania bo podejmuję decyzję, a nie jestem stroną w postępowaniu.

Odpowiedź Henryk Wolski: inwestor odpowie na to pytanie w formie pisemnej ze względu na to, iż nigdy nie było to przedmiotem dyskusji i nie wchodziło to w zakres raportu, który tego nie obejmował.

Pytanie Renata Krzysztanowicz: ze względu na to, że są różne rodzaje pozyskiwania bioenergii może inwestor byłby w stanie zamienić sposób pozyskiwania energii na fotowoltaikę.

Odpowiedz: rozpatrujemy taką ewentualność.

Pytanie Tomasz Fidecki: poza czynnikiem ekonomicznym ciężko mi zrozumieć motyw inwestora, co motywuje inwestora do inwestycji tutaj? Co z tego zyska gmina, a co mieszkańiec? Dla mnie ten raport jest tak dziurawy jak sito przez, które przeszedł. Jako mieszkaniec oczekuję, że zadziała pan Panie Wójcie pro aktywnie na wszystkich frontach, ponieważ jest pan moim reprezentantem, mam nadzieję, że nie będzie pan krótkowzroczny a dalekosiężny, gdyż inwestycja w turystykę i relaks jest dalekosiężny, proszę wziąć to wszystko pod uwagę.

Pytanie Wiktoria Bałaban: czy po uzupełnieniu raportu i złożeniu wyjaśnień przez inwestora będzie to dostępne dla mieszkańców na BIP-ie?

Odpowiedź: dziś spisujemy wszystko natomiast każdy wniosek będzie pod kontem prawnym rozpatrywany, wszystkie informacje ukażą się w Biuletynie Informacji Publicznej. Uzupełnienie raportu przez inwestora będzie dostępne dla mieszkańców.

Pytanie: Julita Pilecka: wnioski i pytania w załączniku (wniosek o powołanie biegłego w celu sprawdzenia wiarygodności raportu).

Odpowiedź pana Wójta: to co Pani powiedziała jest oczywiście ciekawym spostrzeżeniem, o którym wiem już od dawna.

Pytanie Krzysztof Kozłowski: czy pan Wójt mógłby się zwrócić z pytaniem do instytucji opiniujących czy dają gwarancję czy powstanie biogazowni nie zagraża ujęciu wody z jeziora Miedwie.

Odpowiedź Sanepid: braliśmy pod uwagę wyjaśnienia, że jeżeli będzie wszystko szczelne i zgodne z prawem to takiego zagrożenia nie ma, natomiast nic więcej w tej kwestii powiedzieć nie mogę. Jeżeli będą wycieki woda skażona, będzie szła do Szczecina.

Wniosek Danuta Bagińska: nie chcę tej biogazowni, a pana Wójta proszę aby się przychylił do mojego wniosku.


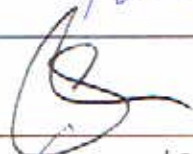
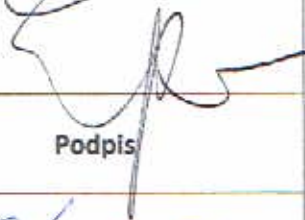











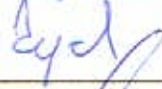
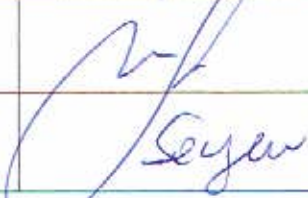

Wniosek Tatiana Gąsiorowski: wnoszę o przeprowadzenie referendum na temat budowy biogazowni.


Odpowiedź: tak z inicjatywy państwo zawsze możecie takie referendum ogłosić w każdej sprawie.

W tym miejscu Wójt zakończył rozprawę i poinformował o dalszej procedurze administracyjnej.


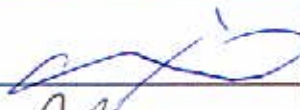


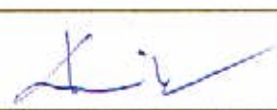
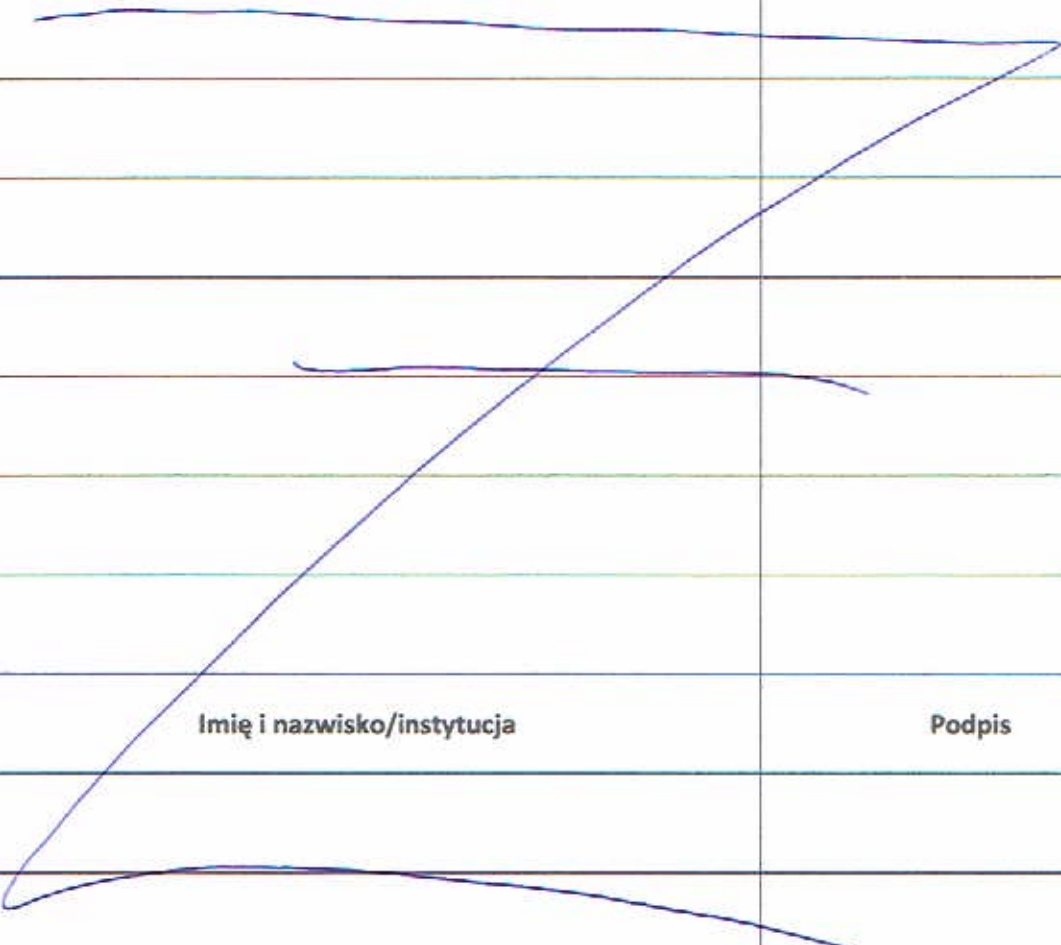
Podpisy protokołu uczestników ^{rozprawy} ~~postępowania~~ *Chuli*

Imię i nazwisko/instytucja	Podpis
<i>duchowiec wawilewski</i>	<i>[signature]</i>
<i>H. Hankus</i>	<i>[signature]</i>
<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
<i>Janina Lopuszka</i>	<i>[signature]</i>
<i>Stowarzyszenie Miłośników Mikroskopu Sulechowa</i>	<i>[signature]</i>
<i>Krzysztof Renard</i>	<i>[signature]</i>
<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
<i>Janina Woszczyńska</i>	<i>[signature]</i>
<i>Stowarzyszenie Wioślarzy</i>	<i>[signature]</i>
<i>Rafał Skopiński</i>	<i>[signature]</i>
<i>Halina Kuciel</i>	<i>[signature]</i>

Gene Bejster	
Andrzej Świątek	
WIKTORIA BARABAN BARKOVA IXINA	
Imię i nazwisko/institucja	Podpis
Kataryna Chojnacka	
Sebastian Nowak	
Tawarsa Ostrowski	
Marek Koniacki	
Dawid Kozłowski	
Anna Kula	
Helena Widyka	
Hendryk Regina	
Remigiusz Ptaszewski	
Tomasz Fiedler	
Szymon Kowalski	
Robert Zych	
Piotr Meloni	
Wiktoria Szymon	

KWAJUBSKI ANDRZEJ	
Imię i nazwisko/institucja	Podpis
Robert Szepiel	
Piotr Holinski	
Danuta Bażyńska	
Mariusz Kępcik	
Józef Tomczakowski	
Zdzisław Ważyński	
Aneta Gładyszak	
Krzysztof Wasyluk	
Danusia Wasyluk	
Henryk Wólczyński	
Irena Rybarczyk	
Julita Płucisz	
Piotr Rybarczyk	
Jadwiga Piotrowska	
Stanisław Piotrowski	
Elżbieta Mordak	

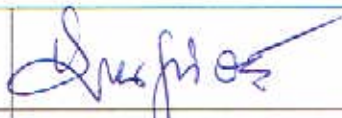



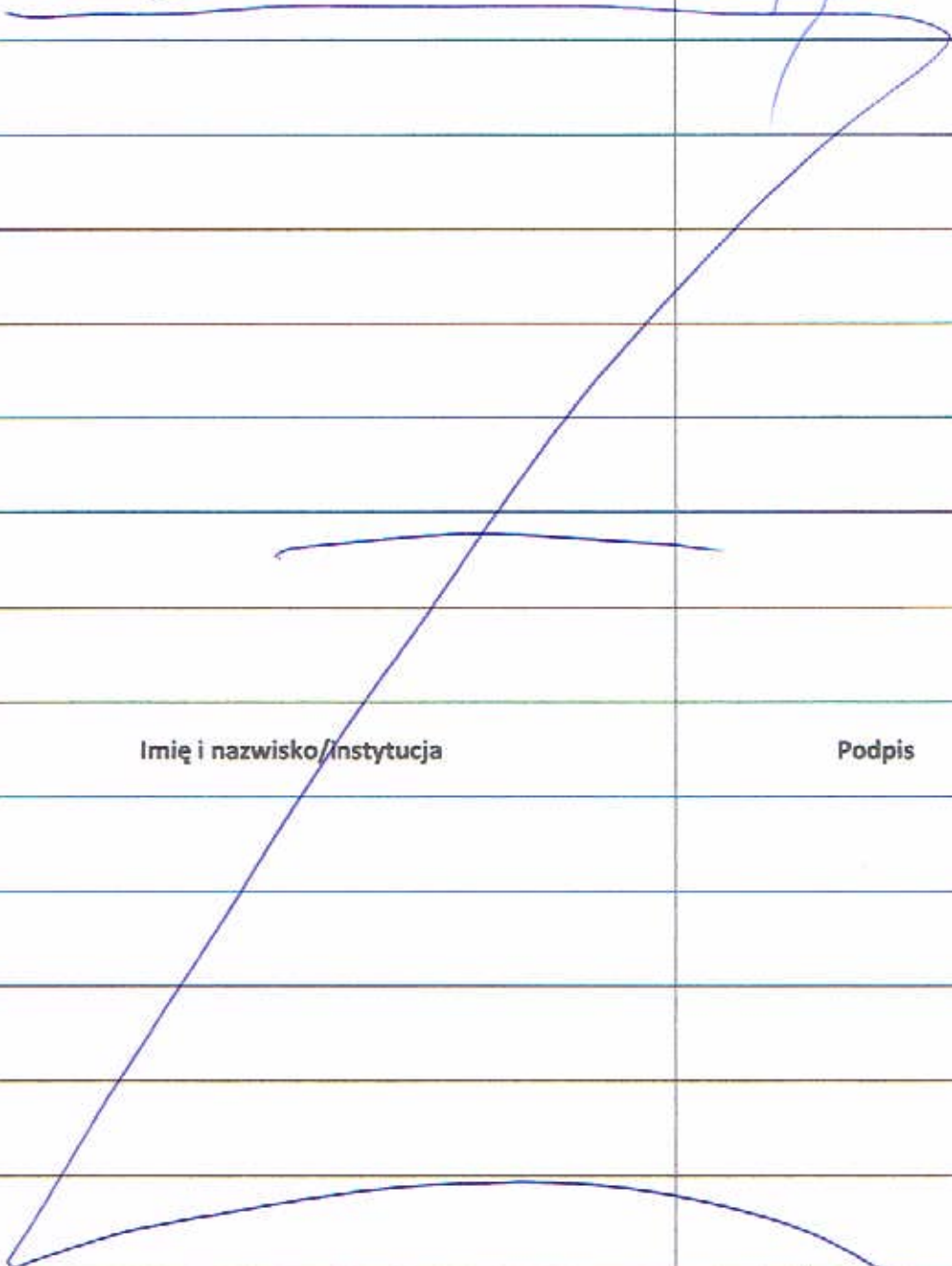
Imię i nazwisko/institucja	Podpis
Gieratbanke Matigonske	Gieratbanke
Januszewski Bantose	Januszewski
Kluczek Jastyna	Kluczek
Kuczyński Katarzyna	Kuczyński
Michał Rodziewicz	Michał
Quirine Mrodek	Quirine
Ewa Kowalska	Ewa
Kuczyński Anna	Kuczyński
PRZEDORA ANDRZEJ	Przedora
Gutkowski Piotr	Gutkowski
Wismiecki Marek	Wismiecki
Kuczyński Janusz	Kuczyński
Ina Gieratbanke	Ina
Tomasz Wójcik	Tomasz
Izabela Gieratbanke	Izabela
Izabela Gieratbanke	Izabela
Imię i nazwisko/institucja	Podpis

Gasiorovski Tetjana	Gasif
Shyjan Mykola	Shyjan
Zinadts Myroslava	
KRYSIA ZYTO	
MONIKA ZUREK	
Andrej Szopant	
HAINA d. A. RAN'KA	John Lobo '11
Powet Kuvik	
	
Imię i nazwisko/institucja	Podpis

MARGORZATA FLEJSZMAN	Flej
KSZYSZTOF FLEJSZMAN	Flej
Alfred Owczarek	Alf.
Józef Szynclawewicz	Józ.
Jan Lewandowski	Jan L.
Lewandowska Małgorzata	Lewandowska
Ewelina Lewandowska-Kolnicza	Ewelina Kolnicza

Imię i nazwisko/instytucja

Podpis

Kurpios Elotua	
Grasynne Dorinshe	
Nitold Macy	
Usank Geyestub	
	
Imię i nazwisko/instytucja	Podpis

Pod protokołem podpisano się 109 osób. Żaden z uczestników rozprawy nie odmówił podpisać protokołu. Osoby, które nie podpisały protokołu ²² były w momencie jego odkrywania a następnie rękopis podpisu nieobecne na sali.

INSPEKTOR
mgr iż. Marcin Lewicki

LISTA OBECNOŚCI

ROZPRAWA ADMINISTRACYJNA OTWARTA DLA SPOŁECZEŃSTWA W TOKU POSTĘPOWANIA
W SPRAWIE WYDANIA DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH REALIZACJI INWESTYCJI
PN.: „BUDOWA BIOGAZOWNI O MOCY DO 6 MW
NA DZIAŁCE NR 3/2 W MOTAŃCU”

Przedstawiciele Urzędu Gminy w Kobylance

1. Andrzej Krasowski - wójt
2. Jelentia Thorbenku - sekretarz gminy
3. Mariusz Lewicki - insp. ds. obr. środowiska i ochrony
4. Grzegorz Szyrew - inspektor

Strony postępowania:

1. Krzysztof Zytko - Stowarzyszenie Kobylanka 60+ dla 30000 mieszkańców
2. Netto Sp. z o.o., Motaniec 30, 173-108, Kobylance
3. Stowarzyszenie MEDUE - One Best
4. Stowarzyszenie Parkowa Dolina Wiktoria Białobran
5. - - - - - Andrzej Sudała
6. Stowarzyszenie Parkowa Dolina Renata Knaptańska
7. - - - - - Monika Żurek
8. HENRYK WOŃSKI
9. Dariusz Annyśko PSSF Sida
10. [crossed out]
11. [crossed out]
12. [crossed out]
13. [crossed out]
14. [crossed out]
15. [crossed out]










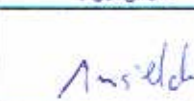

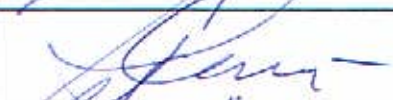

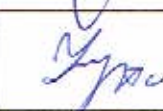
Organy opiniujące:

1. [crossed out]
2. [crossed out]
3. [crossed out]
4. [crossed out]
5. [crossed out]
6. [crossed out]
7. [crossed out]

LISTA OBECNOŚCI





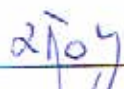




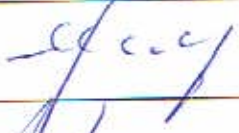






ROZPRAWA ADMINISTRACYJNA OTWARTA DLA SPOŁECZEŃSTWA W TOKU POSTĘPOWANIA
W SPRAWIE WYDANIA DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH REALIZACJI INWESTYCJI
PN.: „BUDOWA BIOGAZOWNI O MOCY DO 6 MW
NA DZIAŁCE NR 3/2 W MOTAŃCU”

Przedstawiciele społeczeństwa:

Imię i nazwisko/institucja	Podpis
Pikowarski Marek Kajetan Koslecki	
WALERZY WIECZOWSKI	
Przemysław Kipczak	
ZBIGNIEW WAWRZYNIAK	
Mariusz Kucyk	
Piotr Melnicki	
Monika Zurek	
PRZEBRODA ADARZEJ	
Suzma Kinoschwa	
Musielah Barbara	
Musielah Piotr	
Gatkowski Piotr	
Piotr Goculca	
Rudolf Jozef mój Miwac Gimid	
Zopisł Mari Ann	


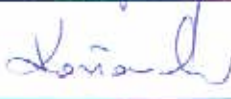




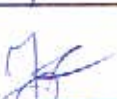
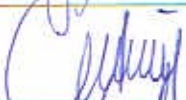

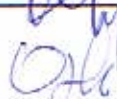






LISTA OBECNOŚCI

ROZPRAWA ADMINISTRACYJNA OTWARTA DLA SPOŁECZEŃSTWA W TOKU POSTĘPOWANIA
W SPRAWIE WYDANIA DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH REALIZACJI INWESTYCJI
PN.: „BUDOWA BIOGAZOWNI O MOCY DO 6 MW
NA DZIAŁCE NR 3/2 W MOTAŃCU”

Imię i nazwisko/institucja	Podpis
Therese Motyka	
Wojciech Zdrisław	
Gertruda Magochelena	
Bożena Zardę	
Piotr Ziob	
Anna Antuch	
Bazierowski Tetyana	
Symonia - Kordowska Katarzyna	
Agnieszka Pot	
Tychocki Stefan	
Wojciech Pot	
Thystran Antonowicz	
Marcel Szaflarski	
Piotr Pot	
Juliusz Beete	
Piotr Meliorant.	







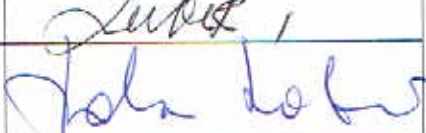





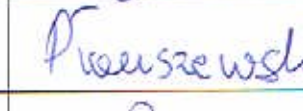

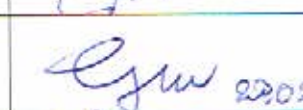
LISTA OBECNOŚCI

ROZPRAWA ADMINISTRACYJNA OTWARTA DLA SPOŁECZEŃSTWA W TOKU POSTĘPOWANIA
W SPRAWIE WYDANIA DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH REALIZACJI INWESTYCJI
PN.: „BUDOWA BIOGAZOWNI O MOCY DO 6 MW
NA DZIAŁCE NR 3/2 W MOTAŃCU”

Imię i nazwisko/Instytucja	Podpis
MICHAŁ RODZIEY 02	
Krzysztof Kostaszewski	
Elżbieta Mondolich	
Stanimiera Imię	
Andrzej Szubert	
Halina Szubert	
Julia Piłch	
Krzysztof Wasyluk	
Dariusz Wasyluk	
Ostrowski Tadeusz	
Jan Kowalski	
Kazimierz Szczepa	
Monika Kłos	
Paweł Gerula	
Jechiga Piotrowska	
STANISŁAW PIOTROWSKI	













LISTA OBECNOŚCI

ROZPRAWA ADMINISTRACYJNA OTWARTA DLA SPOŁECZEŃSTWA W TOKU POSTĘPOWANIA
W SPRAWIE WYDANIA DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH REALIZACJI INWESTYCJI
PN.: „BUDOWA BIOGAZOWNI O MOCY DO 6 MW
NA DZIAŁCE NR 3/2 W MOTAŃCU”

Imię i nazwisko/instytucja	Podpis
Wanda Błocisz	
Barbara Dobrodzińska	
Berent Patryk	
Wojcik Tamara	
Żabicka Gnesida	
Rudnicka Jolina	
Zubik Genowefa JAVINA JATEANKA	
Danuta Bagintha	
Mykola Shyian	
Janusz Kaurmowski	
Manie Szymolasewicz	
Remigiusz Ptaszewski	
Manek Wiesława	
Grzywa Marek	
Olga Anna	




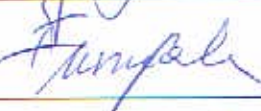
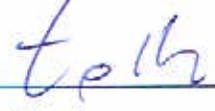

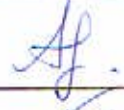


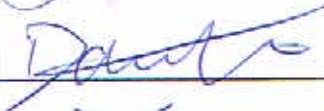






LISTA OBECNOŚCI

ROZPRAWA ADMINISTRACYJNA OTWARTA DLA SPOŁECZEŃSTWA W TOKU POSTĘPOWANIA
W SPRAWIE WYDANIA DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH REALIZACJI INWESTYCJI
PN.: „BUDOWA BIOGAZOWNI O MOCY DO 6 MW
NA DZIAŁCE NR 3/2 W MOTAŃCU”

Imię i nazwisko/institucja	Podpis
Tomasz Mész	
Dambis	
Premyslaw Sensus	Jonas
Stolarzski Jacek	Stech
Stateczny Adrian / Dziennik Stargardki	
Chmara Piotr	
Michał Herbko	Herbko
Milutec Kryniew	
Feliks Augustynis	
Kowalski Tadeusz	
Kłopotek Szymon	
Kopierska Lidia	
Artur Sygn	
Jolanta Maciej	Jolanta Maciej
Andrzej Suchta	
Albin Pietruszka	

LISTA OBECNOŚCI



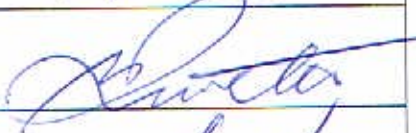
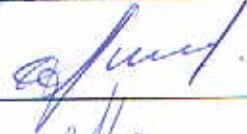

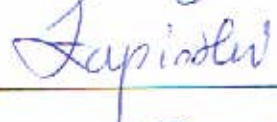










ROZPRAWA ADMINISTRACYJNA OTWARTA DLA SPOŁECZEŃSTWA W TOKU POSTĘPOWANIA
W SPRAWIE WYDANIA DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH REALIZACJI INWESTYCJI
PN.: „BUDOWA BIOGAZOWNI O MOCY DO 6 MW
NA DZIAŁCE NR 3/2 W MOTAŃCU”

Imię i nazwisko/institucja	Podpis
Tomasz Holmanowski	
Albina Pietucha	
Agnieszka Giodyszek	
Zdzisław Furmanek	
Tomasz Toka	
Monika Kosiak	
Jaromir Agnieszka	
Ala Karata Flejzman	
Robert Am	
Dariusz Koter	
Jerzyk Todeusz	
Jerzyk Bożena	
SCARFNY RADOŚĆ	
Młodzieżowy Jery	
Dariusz Chleban	
Manisa Rozrowska	

LISTA OBECNOŚCI












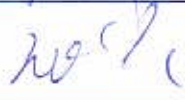


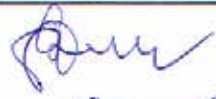
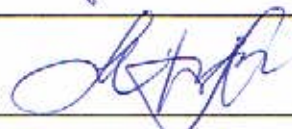
ROZPRAWA ADMINISTRACYJNA OTWARTA DLA SPOŁECZEŃSTWA W TOKU POSTĘPOWANIA
W SPRAWIE WYDANIA DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH REALIZACJI INWESTYCJI

PN.: „BUDOWA BIOGAZOWNI O MOCY DO 6 MW
NA DZIAŁCE NR 3/2 W MOTAŃCU”

Imię i nazwisko/instytucja	Podpis
Borezińska Helena	
Piotr Rybarczyk	
Mironów Zuzanna	
Gawronowski Leszek	
Małucha Elżbieta-Lepińska	
Piotr Lepiński	
Henryk Andrusiak	
Renata Myntowska S. Partycja Dolno	
Czapka Katarzyna	
Zdanowicz Małgorzata	
Helena Widojko	
Emil Beyler / Stowarzyszenie MEDIE	
Małgorzata Gerela	
Janina Szczępa	
Małgorzata Gęgałowska	
Dorota Jank	








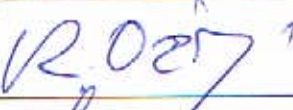



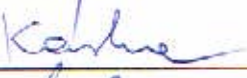




LISTA OBECNOŚCI

ROZPRAWA ADMINISTRACYJNA OTWARTA DLA SPOŁECZEŃSTWA W TOKU POSTĘPOWANIA
W SPRAWIE WYDANIA DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH REALIZACJI INWESTYCJI
PN.: „BUDOWA BIOGAZOWNI O MOCY DO 6 MW
NA DZIAŁCE NR 3/2 W MOTAŃCU”

Imię i nazwisko/instytucja	Podpis
Urszula Uderman	
Ute Nowak Justyna	
Libian Kukułczyński	
Marek Fyrcz	
Maciej Nowak	
Barbara Musiałik	
Szymon Kukułczyński	
Renata Regina	
Kwasny Cezary	
Gołębowski Szymon	
Marta Włoczyńska	
Leokadia Wasilewska	
Rozimska Grzegorz	
Piotr Pęga	
Zofia Gońska-Matuniak	
Frederika Lewandowska-Kolman	








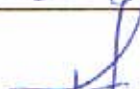
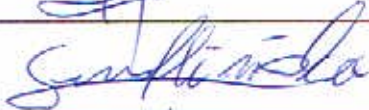
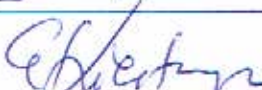
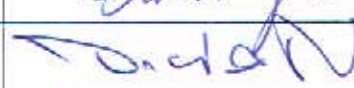
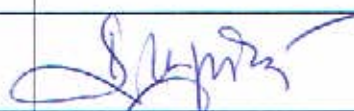




LISTA OBECNOŚCI

ROZPRAWA ADMINISTRACYJNA OTWARTA DLA SPOŁECZEŃSTWA W TOKU POSTĘPOWANIA
W SPRAWIE WYDANIA DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH REALIZACJI INWESTYCJI
PN.: „BUDOWA BIOGAZOWNI O MOCY DO 6 MW
NA DZIAŁCE NR 3/2 W MOTAŃCU”

Imię i nazwisko/instytucja	Podpis
Rosalia Wrony - Stefaniśka	
Donata A. Mandayni	
Monika Maciejczyk	
Leofat Snyk	
Norbert Ziśkowski	
Dedeł Paweł	
Gajewska Katarzyna os. Zalesie 36	
Radosław Ożóg Wielkoos 278	
H. Hartmann	
Pietruchna Tomasz	
Dany Mad Medun Dany Me Bybrun	
Korowka Ewa	
Andrzej Kwakowicz	
Alfred Owczarek	
Lidia Podrejewska - Mertiewicz	
Isabella Korsala - Szymona	







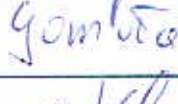






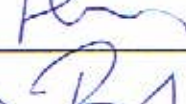
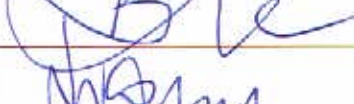
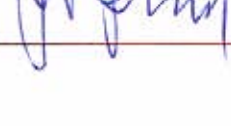
LISTA OBECNOŚCI

ROZPRAWA ADMINISTRACYJNA OTWARTA DLA SPOŁECZEŃSTWA W TOKU POSTĘPOWANIA
W SPRAWIE WYDANIA DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH REALIZACJI INWESTYCJI
PN.: „BUDOWA BIOGAZOWNI O MOCY DO 6 MW
NA DZIAŁCE NR 3/2 W MOTAŃCU”

Imię i nazwisko/instytucja	Podpis
Paweł Kunik	
Hodina Kurek	
Tadeusz Hiszpański	
Dariusz Mroczkowski	
Anna Synińska	
Józef Synińska	
Zdzisława Kępczyńska	
Piotr Łucyk	
Marian Sulkowski	
Edyta Bortnyk	
Wojciech Kędziorek	
Krzysztof Elcuk	
Piotr Jozef	
Krzysztof Stepa	
Jacek Telkowski	
Józef Tomowski	

LISTA OBECNOŚCI

ROZPRAWA ADMINISTRACYJNA OTWARTA DLA SPOŁECZEŃSTWA W TOKU POSTĘPOWANIA
W SPRAWIE WYDANIA DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH REALIZACJI INWESTYCJI
PN.: „BUDOWA BIOGAZOWNI O MOCY DO 6 MW
NA DZIAŁCE NR 3/2 W MOTAŃCU”

Imię i nazwisko/Instytucja	Podpis
Bartosz Siata	
Prószyński Tomasz	
Mikroś Andrzej Radek	
Witold Mody	
Sławomir Nowak	
Sławomir Lipiński	
Piotr Gomiś	
Krzysztof Justyna	
Dariusz Gierstank	
Marek Gwoździński	
Włodzisław Kuryś	
Ryszard Jędrzej	
Włodzisław Kuryś	
Anna Stachura	
Dariusz Baran	
Włodzisław Kuryś	

LISTA OBECNOŚCI

ROZPRAWA ADMINISTRACYJNA OTWARTA DLA SPOŁECZEŃSTWA W TOKU POSTĘPOWANIA
W SPRAWIE WYDANIA DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH REALIZACJI INWESTYCJI
PN.: „BUDOWA BIOGAZOWNI O MOCY DO 6 MW
NA DZIAŁCE NR 3/2 W MOTAŃCU”

Imię i nazwisko/instytucja	Podpis
Monika Prochorowska	M. Prochorowska
Jan Lewandowski	JL
Anna Kowalska	AK
Elżbieta Kozłowska	E. Kozłowska
Izabela Ciwka-brunja	Ic
Mieczysław Henanowicz	M. Henanowicz
Zbigniew Kwiecień	Z. Kwiecień
Andrzej Wierzbicki	A. Wierzbicki
Ewa Gatacyna	E. Gatacyna
Mariusz Łozak	M. Łozak
Rafał Kozłowski	R. Kozłowski
Krzysztof Kozłowski	K. Kozłowski

W rozprawie uczestniczyło 210 osób.

INSPEKTOR
Marcin Lewicki
mgr inż. Marcin Lewicki

Szanowni Państwo,

Nazywam się Krzysztof Żyto, mieszkam w Morzyczynie od 12 lat i jestem przedstawicielem Stowarzyszenia Kobylanka Gmina dla swoich mieszkańców.

Stowarzyszenie jest formalną stroną w toczącym się postępowaniu.

Nasze Stowarzyszenie, zapisane rejestrze Starosty Stargardzkiego po nr CZ.512.1.2012.Kw3, powstało w marcu ubiegłego roku na bazie fali niezadowolenia mieszkańców wobec zamiaru budowy bigazowni o dużej mocy na terenie naszej Gminy.

Wśród celów swojego działania Stowarzyszenie zapisało m.in.

1. Działanie na rzecz harmonijnego rozwoju Gminy Kobylanka i Powiatu Stargardzkiego, w taki sposób, aby zagospodarowanie terenu zapewniało:

- zachowanie walorów krajobrazowych środowiska
- utrzymanie równowagi przyrodniczej
- racjonalne gospodarowanie zasobami środowiska
- komfort życia mieszkańcom

2. Działanie na rzecz ochrony środowiska

I to staramy się realizować.

Przystępując do dzisiejszej rozprawy chcę podziękować za jej zorganizowanie.

To przejaw samorządności, która oznacza, że sami wyznaczamy sobie cele, stawiamy zadania, sami kontrolujemy się.

Czym bowiem jest samorządność?

Nie tylko przejawem i podstawą demokracji. Jej korzenie tkwią głęboko w poczuciu ludzkiej godności, wynikającego z niej poczucia odpowiedzialności i troski o los swój i bliźnich.

Słowa te kieruję przede wszystkim do potencjalnych inwestorów.

Szczytuję Państwo, że jesteście z naszej Gminy. Więc proszę was o chwilę refleksji.

Możemy dziś szafować się paragrafami i kruczkami prawnymi, liczbami i statystykami. Ale nie o to chodzi. Żyjemy przecież w jednej przestrzeni. Nieważne nawet, kto jak długo.

Ważne, że gminę Kobylanka wybraliśmy na swoje miejsce na ziemi.

A dlaczego?

Bo uwierzyliśmy w to, o czym mówią nasze władze, a jest to zapisane w folderach turystycznych, na stronie internetowej i w wielu dokumentach o naszej Gminie.

Kobylanka jest idealnym miejscem na wypoczynek oraz na osiedlenie się.

Tak zapewniały nas zawsze władze naszej Gminy.

Nasze Stowarzyszenie zapytało mieszkańców we wrześniu ubiegłego roku na Złotej Dyni, co jest najważniejsze dla życia w Gminie.

Z wypełnionych ankiet wynika, że dla mieszkańców najważniejsze są:

- CZYSTOŚĆ ŚRODOWISKA,
- OGÓLNE ZADWOLENIE Z WARUNKÓW ŻYCIA,
- JAKOŚĆ DRÓG.

A co nam teraz szykuje inwestor i Wójt?

Uderzenie właśnie w te sfery życia.

Smród, hałas, wycieki gnojowicy i kiszonka bez z wątpienia zanieczyści środowisko.

Transporty z gnojówką i kiszonkami do biogazowni, a następnie wywożony poferment „zajeżdżą” nam i tak beznadziejne drogi.

Proszę Państwa to będą liczone w setkach transporty. W omawianym dziś raporcie mówi się o szczelnych zbiornikach, o przyczepach z kiszonką przykrytych plandekami. Nie ma się, co łudzić. Znamy polskie rolnictwo, nie raz widzieliśmy te szczelne zbiorniki i te przyczepy

z przykryta kiszonką. Wiemy, co może zrobić taki jeden transport. A u nas ma ich być ponad 100 na dobę.

Nie mam wątpliwości, że to wszystko spowoduje: **ogólne pogorszenie warunków życia.**

A więc inwestycja uderzy w trzy najważniejsze sfery - filary naszego życia.

W naszej ankiecie w ubiegłym roku 50% ankietowanych na bardzo dobrze i dobrze oceniło swoje zadowolenie z warunków życia w Gminie, a tylko 12,5% uznało już teraz za niedostateczne.

Wyobrażacie sobie Państwo, jakie będą oceny zadowolenia po wybudowaniu 6 MW biogazowni?

Myślicie, że będą jacyś zadowoleni? No może rodzina inwestorów, jeżeli oczywiście zostaną na terenie Gminy.

Niezadowolenie mieszkańców z planowanej biogazowni w ostatnim czasie było wyrażone bardzo dobitnie.

Mierzone w tysiącach złożonych protestów, 30 tysięcy wejść i kilkuset wpisów na internetowym forum Kobylanki, do czasu, gdy nie zostało zlikwidowane.

Pan wójt zlikwidował forum, bo tak zażyczył sobie inwestor. Pierwszy samorządowiec wśród nas uniemożliwił swobodne wypowiedanie się mieszkańcom. To jest ewidentne zaprzeczenie idei samorządności.

Przenieśliśmy się na inne strony internetu. Ale i tu czujne oko i silna ręka inwestora próbuje nas dopaść.

Powiem tylko, że Stowarzyszenie Kobylanka Gminą dla swoich mieszkańców założyło stronę internetową na facebooku oraz kanał filmowy na youtubie. Oczywiście nie spodobało się to inwestorowi.

Proszę sobie wyobrazić, że w tygodniu poprzedzającym naszą dzisiejszą rozprawę dostałem pozew sądowy od pana Bujniewicza. Żąda ode mnie 5 tysięcy złotych za rzekome naruszenie swoich dóbr osobistych.

A czym się tak naraziłem inwestorowi?

W lipcu ubiegłego roku, na jego zaproszenie, jako przedstawiciel Stowarzyszenia, pojechałem na oficjalny wyjazd do biogazowni w Grzmiącej, a relację filmową z tego umieściłem na internecie. Pan Bujniewicz zaprosił nas, ze mną próbował się „zaprzyjaźnić” szukając nawet wspólnych znajomych ze studiów, ale jak nie zmieniłem zdania na temat jego planów na terenie naszej Gminy wyciągnął kolejne działo – pozew do sądu. Pan Bujniewicz ma swój aparat ma administracyjny, ma swoich prawników. I czuję się bardzo mocno. Przecież Urząd Gminy na jego żądanie zlikwidował forum internetowe.

Obiecuję Państwo, że ja tego nie zrobię.

Przy okazji zachęcam do odwiedzania stron internetowych Stowarzyszenia na internecie.

Odnosząc się do raportu przedstawionego przez inwestora, stwierdzam, że Stowarzyszenie Kobylanka Gminą dla swoich mieszkańców **podtrzymuje swój wniosek o wydanie negatywnej decyzji** w sprawie uzgodnienia warunków środowiskowych dla budowy BIOGAZOWNI. Swoje stanowisko i szczegółowe uwagi zgłaszaliśmy w kilkudziesięciu oficjalnych wystąpieniach do Wójta, sanepidu i RDOŚ. Są one w dokumentacji postępowania i nie będę ich teraz przywoływał.

Przypomnę tylko, że Minister Gospodarki wydał dokument „Przewodnik dla inwestorów zainteresowanych budową biogazowni rolniczych”, w którym we wstępie można przeczytać, co prawda, że przewiduje się w naszym kraju utworzenie do 2020 roku średnio jednej biogazowni rolniczej w każdej gminie wykorzystującej biomasę pochodzenia rolniczego, ale najczęściej nie cytuje się drugiej części tego samego zdania, które wyraźnie precyzuje, że ma to mieć miejsce „**przy założeniu posiadania odpowiednich warunków do uruchomienia takiego przedsięwzięcia**”.

Proszę Państwa,

Gmina Kobylanka takich warunków nie posiada, a co więcej ewentualne powstanie biogazowni o mocy 6 MW spowoduje znaczne pogorszenie komfortu życia mieszkańców oraz degradację walorów przyrodniczych, krajobrazowych oraz istniejącej infrastruktury technicznej.

Proponowanej lokalizacji zarzucamy:

1. Niewłaściwe usytuowanie, ze względu na otoczenie terenami o szczególnych walorach przyrodniczych.
2. Brak w pobliżu dużych gospodarstw hodowlanych, zakładów przemysłu rolno-spożywczego czy mięsnych, co spowoduje konieczność transportu substratów przeznaczonych do fermentacji przez drogi gminne.
3. Przy przewadze wiatrów zachodnich inwestycja jest planowana po stronie nawietrznej, co spowoduje odór w obiektach mieszkalnych (Kobylanka, Morzyczyn i Zieleniewo wraz z plażą nad jeziorem).
4. Brak w pobliżu pól uprawnych na zagospodarowanie odpadów pofermentacyjnych (*na 1 MW potrzeba na zagospodarowanie masy pofermentacyjnej od 1 do 5 tys. hektarów, co w tym przypadku daje potrzebę od 6 do 30 tys. h*).
5. Brak wiarygodnych informacji na temat uwarunkowań energetycznych
 - Wobec braku informacji o zapewnieniu przez spółkę energetyczną dystrybucyjną o istnieniu w pobliżu warunków technicznych przyłączenia do sieci (nie chodzi o warunki techniczne, jak pisał inwestor, a o promesę ze strony operatora energetycznego wszelkie dywagacje na temat miejsca przyłączenia do sieci energetycznej, poziomu napięcia urządzeń energetycznych nie mają sensu).

W związku z tym w dalszym ciągu wnosimy o wskazanie stanowiska operatora energetycznego potwierdzającego informacje inwestora będące podstawą Raportu w tym zakresie.

Dodam, że mimo pisemnych wezwań Stowarzyszenia popartych wystąpieniem wójta inwestor w żaden sposób nie odniósł się do tych problemów.

I na koniec. Zarzucam

- Brak akceptacji lokalnej społeczności dla budowy biogazowni rolniczej.

- inwestor rozpoczynając przygotowania do inwestycji nie zorganizował żadnych spotkań informacyjnych, a wójt gminy nie zajął stanowiska w sprawie unikając dialogu z mieszkańcami.

Po tym już prawie rocznym boju mam apel do pozostałych stron postępowania:

Panie wójcie wierzę, że wyda pan negatywna decyzję środowiskową. I prosimy o taką właśnie decyzję z Pana strony. Wierzę, że nie wystąpi Pan przeciw lokalnej społeczności, przeciwko ludziom, których od kilkunastu lat, gdy sprawuje Pan funkcję najpierw Przewodniczącego Rady Gminy, a teraz Wójta, zapraszał do osiedlania się.

Co prawda znalazł się Pan , ale z własnego wyboru i własnej winy, w bardzo trudnej sytuacji.

Wyda pan negatywną decyzję – inwestor odwoła się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i kolegium może wrócić do ponownego rozpatrzenia.

I co wtedy?

Panie Wójcie i szanowni Radni, co byście nie powiedzieli to musicie wiedzieć, że taka sytuacja powstała za waszym przyzwoleniem. Bo to Rada na wniosek Wójta powinna uchwalić Plan zagospodarowania Przestrzennego lub co najmniej Studium tego planu.

Nie zrobi liście tego i dlatego te nasze perturbacje. Wierzę, jednak, że to nadrobicie i uchwalicie plan zagospodarowania, który jest prawem miejscowym, którzy uniemożliwi realizację takich niechcianych inwestycji.

No i apel do Inwestora.

Panie Dariuszu Bujniewicz!

Powtarzając za jednym z polityków zaapeluję:

Niech Pan nie idzie tą drogą. Nie warto.

Podkreśla Pan , że jest pan z Gminy Kobylanka, więc niech Pan nie idzie na wojnę ze swoimi współmieszkańcami.

A poza tym zebraliśmy opinie ekspertów.

Ta Pana inwestycja – zbudowania 6 MW biogazowni nie ma racji bytu z punktu widzenia biznesu. Nie znajdzie pan odpowiedniej ilości komponentów, nie znajdzie Pan odbiorców nadmiaru ciepła i pofermentu.

Kiedys podziękuj Pan nam, że uniemożliwiliśmy Panu doprowadzenia do plajty swojego pomysłu biznesowego.

Niech pan wycofa się – póki jeszcze na to czas.

Nie warto być upartym.

Nie warto być przeciw lokalnej społeczności.

Krzysztof Żyto



**Stowarzyszenie
„ Kobylanka Gmina dla swoich mieszkańców”**

Kobylanka 20.02.2013 r.

Kobylanka, 20.02.2013

ROZPRAWA ADMINISTRACYJNA

Załącznik do Protokołu
z dn. 20.02.2013r.
OS. 6220.8.20M. ML

Stowarzyszenie Parkowa Dolina jako strona w postępowaniu prowadzonym przez Wójta o wydanie decyzji środowiskowej dla budowy biogazowni w Motańcu

- przedstawiała Wójtowi szczegółowe analizy raportu inwestora i kolejnych uzupełnień do raportu
- Parkowa Dolina wnioskowała wielokrotnie o wydanie decyzji negatywnej
- Parkowa Dolina przedstawiła Wójtowi również stanowisko społeczności lokalnej, która wyraziła zdecydowany sprzeciw dla lokalizacji biogazowni w Motańcu. Przedłożyliśmy Wójtowi podpisy pod protestem dwukrotnie. Ponad tysiąc osób wyraziło swoje stanowisko, że nie chce biogazowni w naszej Gminie. To ponad 1/3 dorosłych mieszkańców Gminy.
- Mamy nadzieję, że Wójt
 1. będzie się liczył ze zdaniem mieszkańców przy podejmowaniu decyzji, która wpłynie na komfort życia nas wszystkich
 2. będzie się liczył ze stanowiskiem Rady Gminy, które pani przewodnicząca przekazała panu Wójtowi publicznie w ubiegłym roku na zebraniu wiejskim.

Przeciwko lokalizacji biogazowni w Motańcu przemawiają następujące argumenty:

1. **Fatalna lokalizacja na taką inwestycję:**
 - W centrum gminy atrakcyjnej turystycznie, zarówno dla mieszkańców gminy jak i dla mieszkańców Szczecina, Stargardu Szczecińskiego i innych miejscowości województwa Zachodniopomorskiego; (infrastruktura nad jeziorem Miedwie, ścieżki rowerowe, położenie w strefie kompleksów leśnych Puszczy Goleniowskiej i Puszczy Bukowej) dla mieszkańców gminy, ale też stanowi atrakcyjne i popularne zaplecze
 - W centrum gminy, która stanowi atrakcyjne miejsce dla osiedlania się nowych mieszkańców ze względu na bliskość i dobry dostęp komunikacyjny do Stargardu i Szczecina;
2. **Brak naturalnego zaplecza surowcowego na terenie gminy Kobylanka dla planowanej inwestycji** (gmina nie ma charakteru gminy rolniczej i nie „produkuje” uciążliwych odpadów wymagających utylizacji ani nie ma wystarczającego potencjału produkcji wsadu roślinnego w takiej ilości); **Inwestor dla planowanej biogazowni będzie musiał sprowadzać surowce do biogazowni czyli odpady do utylizacji spoza Gminy.**
3. **Inwestor nie ma dostępu do pól uprawnych, aby wylać poferment.**
4. **Wielkość planowanej instalacji – 6MW- największa w Polsce, która z założenia nie będzie miała charakteru instalacji lokalnej tylko powstanie molocha na wielką skalę w nieprzystosowanym do tego miejscu;**

5. Lokalizacja w Motańcu wymaga uciaźliwego transportu cuchnącego surowca przez centra wsi. Transport na potrzeby biogazowni TO:


- smród spowodowany transportem samochodami przykrytymi plandekami;
- zanieczyszczenie dróg śmierdzącymi wyciekami z wilgotnego surowca (obornik, kiszonki) oraz pofermentu poprodukcyjnego ;
- dziennie kilkaset ciężarówek ze śmierdzącymi surowcami i pofermentem oraz tyle samo dla kursów powrotnych- przejeżdżających przez centra wsi stanowić będzie zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców;
- radykalnie zwiększy się ryzyko wypadków i awarii, ryzyko totalnego zablokowania drogi po np. wywrotce wozu z gnojowicą czy innym gównem;
- zagrożenie dla dzieci idących do szkół, które zmuszone będą do „ślalomu” między dziesiątkami ciężarówek z obornikiem i gnojowicą przejeżdżających w ciągu dnia obok szkół;
- zniszczenie dróg takim ciężkim transportem;
- nadmierne zanieczyszczenie spalinami , hałasem związanych z tak radykalnym zwiększeniem ruchu ciężarówek przez wsie i miasteczka;
- zagrożenie dla budynków mieszkalnych położonych blisko drogi o wzmożonym ruchu;

6. przeciwko lokalizacji w Motańcu przemawia brak bezpośredniej dostępności planowanej inwestycji do dróg publicznych

7. negatywny rachunek ekonomiczny w punktu widzenia interesów gminy Kobylanka:

- radykalne zmniejszenie atrakcyjności osadniczej w cuchnącej gminie;
- obniżenie wartości inwestycyjnej gminy- wycofanie aktualnych inwestorów i brak nowych inwestorów w cuchnącej gminie;
- zamykanie działalności aktualnych drobnych przedsiębiorców szczególnie w branży turystycznej ,hotelarskiej, usługowej, gastronomicznej z powodu zamarcia ruchu turystycznego w cuchnącej gminie;
- wzrost bezrobocia i spadek dochodów budżetowych z powodu bankructwa lokalnych przedsiębiorców;
- utrata dochodów z powodu wycofanych inwestycji;
- wysokie koszty degradacji środowiska i dróg
- wysokie koszty społeczne

Podtrzymujemy nasze stanowisko i wnioskujemy do Wójta o decyzję negatywną dla lokalizacji biogazowni w Motańcu.


WIKTORIA BAKASAU
Zgodnie z pełnomocnictwem

Pytania szczegółowe :

1. inwestor w raporcie twierdzi, że będzie wykorzystywał rolniczo 90.tys ton pofermentu płynnego i 30. tys . ton pofermentu suchego.
Inwestor nie ma dostępu do własnych pól, więc zgodnie z przepisami musi mieć zbiorniki do przechowywania pofermentu na okres , gdy nie można pofermentu wylewać na obce pola czyli z 4 miesięcznej produkcji – czyli musi mieć zbiorniki o pojemności minimum 30 tys ton.
Zgodnie z raportem inwestora na w biogazowni w Motańcu zaplanowano zbiorniki na poferment o pojemności 10 tys m³.

Pytanie do inwestora : co inwestor robi z 20 tys ton pofermentu , którego nie będzie miał gdzie składować a nie będzie mógł w tym czasie wylać na pola? Czy wyleje do okolicznych rowów , skąd poferment spłynie do Jeziora Miedwie?

↑ i rozwoju wsi oraz Min. Gospodarki

2. inwestor w raporcie znacząco zaniżył wielkość produkowanego pofermentu.
Zgodnie z opinią Min. Rolnictwa Departament Energii Odnawialnej – biogazownia o mocy 6 MW wytwarza ok. 240- 300 tys ton pofermentu. Wg obliczeń Parkowej Doliny jest to 240 tys ton. Szczegółowe analizy i wyliczenia przedstawiliśmy Wójtowi i inwestor miał możliwość zapoznania się z tymi wyliczeniami.

4 miesięczny wielkość wytwarzania pofermentu to 80 tys. ton i w związku z tym biogazownia potrzebuje zbiorników dla 80 tys ton- a ma jak to wynika z raportu zaplanowane zbiorniki na 10 tys m³.

Więc pytanie do inwestora brzmi – co inwestor robi z 70 tys ton pofermentu, którego nie będzie miał gdzie składować w okresie zastrzeżonym?

- dlaczego inwestor zaniżył obliczenia ilości pofermentu? Czy nie potrafił poprawnie wyliczyć? Czy świadomie wprowadza w błąd? Nie ma trzeciej możliwości- a obie dyskwalifikują rzetelność raportu.

3. Zgodnie z opinią Min. Gospodarki – Departament Energii Odnawialnej – dla utylizacji pofermentu wytwarzanego przez biogazownię o mocy 6 MW potrzeba 10-12 tys ha pól uprawnych. Cała powierzchnia Gminy Kobylanka liczy 12 tys ha , z tego tylko ok. 4 tys. ha pól uprawnych
Inwestor twierdzi w raporcie, że wykorzysta rolniczo poferment do wylewania na pola.

Pytanie do inwestora – czy dysponuje arealem pól uprawnych 3 krotnie przekraczającym areal pól uprawnych całej Gminy Kobylanka? I czy ma na to jakieś potwierdzenie o mocy większej niż gołosłowne zapewnienie ? Może jakieś umowy przedwstępne rolników? Na jaki areal? Gdzie?

4. inwestor twierdzi , że w biogazowni będzie przerabiała surowce z terenu Gminy Kobylanka i nie zwiększy się uciążliwość transportowa dla Gminy, bo te surowce są w tej chwili przewożone po terenie Gminy i tylko zmieniają się kierunki transportu.

Jednocześnie inwestor wymienia jako surowce : wywar gorzelniany, gnojowicę , wysłodki,odpady z mleczarni, jogurty, ketchupy

W związku z tym pytanie do inwestora i do Wójta Gminy Kobylanka- czy na terenie Gminy jest cukrownia, mleczarnia, gorzelnia? i skąd będą sprowadzane zepsute jogurty i ketchupy w ilościach przemysłowych do utylizacji w biogazowni? Bo chyba nie chodzi o pudełko jogurtu , które przeterminuje się u Kowalskiego?

Jeśli nie ma takich źródeł surowca na terenie Gminy – to twierdzenia inwestora, że:

- nie zwiększy się transport
- i że będzie przerabiał surowce z terenu Gminy

są nieprawdziwe.

Oznacza to , że do naszej Gminy będą sprowadzane odpady z innych gmin do utylizacji i zwiększy się radykalnie transport uciążliwymi odpadami.

5. inwestor twierdzi , że nie zwiększy się uciążliwość transportu w Gminie , bo ten transport już istnieje, tylko zmieniają się jego kierunki.

Więc pytanie do inwestora- jakie ilości pofermentu są aktualnie przewożone na terenie Gminy Kobylanka (tzn. sprowadzane przez rolników z naszej Gminy) ,?

Skoro rolnicy nie sprowadzają teraz pofermentu spoza Gminy to twierdzenie inwestora, że nie zwiększy się transport jest nieprawdziwe.

6. inwestor w raporcie twierdzi ,że transport nie będzie uciążliwy dla mieszkańców Gminy , bo w jakiś niezrozumiały sposób bezszelestnie przedostanie się na teren działki , wśród pól ornych na skraju lasu. W uzupełnieniach do raportu inwestor opisywał stan dróg dojazdowych do biogazowni jako dobre i utwardzone. Zgodnie z wyjaśnieniami w raporcie transport będzie omijał drogi przez centra wsi.

Prośba więc do inwestora o pokazanie na mapie, któredy będzie transport z terenów wskazanych jako tereny dostawy surowców .

Inwestor przedstawiał kilka różnych map z trasami dojazdu, w tym np. tą, gdzie pokazano transport przez centrum Kobylanki i centrum Morzyczyna przez strefy ochrony wód jeziora Miedwie:

(slajd z mapą, slajd z obrazkiem drogi przez lasek)



ΔITZ4
7.

inwestor na pytanie Sanepidu czy na terenie biogazowni będą myte środki transportu, które przywiozły ociekające cuchnące surowce, aby nie zanieczyszczały dróg- napisał w uzupełnieniach do raportu , że TAK. Że wszystkie środki transportu będą myte na terenie biogazowni przed opuszczeniem biogazowni. Że będą myte ręcznie pod ciśnieniem w hali przyjęcia substratów.

W jednolitym tekście raportu wyjaśnienia dotyczące mycia środków transportu wyparowały, nie ma nic na ten temat. Również w części dotyczącej funkcji jakie będą realizowane w hali przyjęcia substratów nie wymieniono „ mycia środków transportu”.

Więc pytanie do inwestora- czy środki transportu będą myte? I dlaczego te wyjaśnienia nie znalazły się w jednolitej wersji raportu. Skoro było pytanie sanepidu o mycie- to powinna być odpowiedź: Tak lub nie, a nie pominiecie odpowiedzi.

AS 8.

inwestor w raporcie podał sposób zagospodarowania ciepła, które będzie wytwarzane w biogazowni, że 50 % wytworzonego ciepła zużyje albo dla zasilenia w ciepło do ogrzania mieszkań w Gminie albo do suszenia płodów rolnych.

Pytanie do inwestora i do Wójta Gminy- czy są jakieś konkretne uzgodnienia pomiędzy inwestorem a Gminą jeśli chodzi o budowę ciepłociągu i proszę przedstawienie szczegółów.

Jeśli nie ma realnych planów budowy ciepłociągu- to oznacza , że ciepło będzie odpadem- a przeczy to idei inwestycji ekologicznej.

WS 9.

inwestor w raporcie wpisał wersję wykorzystania 50 % ciepła na suszenie płodów rolnych.

Na szczegółowe pytania Wójta na wniosek Parkowej Doliny inwestor wyjaśnił w uzupełnieniach , że będą to zboża, warzywa, ziola oraz , że suszenie będzie odbywać się w hali przyjęcia substratów. Nic natomiast nie odpowiedział na cały blok szczegółowych pytań -w tym na pytanie jak zorganizuje proces suszenia i składowania w hali przyjęcia substratów.

W jednolitej wersji raportu pozostała tylko wersja , że 50% ciepła będzie zużyte do suszenia płodów rolnych , natomiast nie znalazły się żadne pozostałe wyjaśnienia.

W związku z tym prosba do inwestora , aby teraz opisał jakie plody rolne będą suszone, w jakich ilościach, i jak zorganizowany będzie proces w hali przyjęcia substratów , aby pogodzić funkcje związane z suszeniem płodów rolnych oraz przyjmowania i higienizacji substratów oraz mycia pod ciśnieniem środków transportu po wyładunku.

Jeśli inwestor nie potrafi wyjaśnić wersji z suszeniem płodów rolnych i przesyłaniem ciepła do ogrzania mieszkań – to oznacza, że nie ma pomysłu co zrobić z wytworzonymi 80% ciepła – a to niweczy efekt ekologiczny inwestycji.

10. W raporcie inwestor wpisał, że porównuje biogazownię do innych działających w Polsce i wymienił porównanie do biogazowni w Kalsku (1 MW), Koczale (2 MW) i Grzmiacej (1,6 MW)


Z raportu dowiedzieliśmy się tylko, że biogazownie przyjęte do porównania

- produkują energię z biogazu,
- mają hermetyczne zbiorniki
- podają stałe substraty kosztami załadowniczymi a płynne pompami

W związku z tym prosba do inwestora o bardziej poważne przedstawienie porównania planowanej biogazowni na tle innych funkcjonujących w Polsce,

A mianowicie

- jakie surowce stosują i w jakich proporcjach,
- skąd pochodzą surowce np. czy z własnej hodowli lub upraw,
- z jakiej odległości dostarczane są surowce,
- jak wykorzystywany jest poferment –
- ile produkują pofermentu,
- czy dysponują własnymi polami do wylewania pofermentu,
- jaki areal pól mają do dyspozycji
- gdzie są ulokowane? Czy w gminach rolniczych czy turystycznych?


WIKTORIA BAKASAU
z domu z
Policzki
PARKOWA DOLINA

W audycji „Czas reakcji” emitowanej na antenie Polskiego Radia Szczecin w dniu 28 marca 2012 redaktor Janusz Wilczyński rozmawiał z zastępcą wójta gminy Grzmiąca, panem Jackiem Kurzejewskim, który zapytany o uciążliwości związane z funkcjonowaniem biogazowni odpowiedział:

|| Jedyna uciążliwością - jeśli ją można tak nazwać - to w okresie zwozu tych materiałów do kiszonki, tak, bo to jest tego spora ilość, w miesiącu, no na przełomie września i października to zwieziono około 27 tys. ton kukurydzy z 700 hektarów z terenu gminy, to jest bardzo duża ilość, to powodowało, że przez cztery tygodnie dzień i noc jeździły potężne składy, co prawda no ulicami wojewódzkimi, no ale jeśli ktoś był przyzwyczajony przez wiele lat do spokoju, to nagle komuś tam to mogło przeszkadzać. ||*

Moją uwagę zwróciła w tym momencie następująca kwestia: jak to możliwe, że biogazownia w Grzmiącej mocy 1,6 MW w szczycie transportowym gromadzi 27 tys. ton zielonki kukurydzianej do produkcji kiszonki, natomiast biogazownia w Motańcu o mocy 3,75 razy większej (6 MW) będzie – zgodnie z raportem inwestora (s. 24) – gromadziła jej w szczycie tylko 20 tys. ton. Z uwagi na różnicę w mocach wspomnianym biogazowni pytanie wydaje mi się zasadne tym bardziej, że autorzy raportu oddziaływania na środowisko sami wskazują (s. 160) biogazownię w Grzmiącej jako inwestycję porównywalną pod względem zastosowanych technologii, zaś obok niej wskazują na biogazownie w Koczale (2 MW) oraz w Kalsku (1 MW).

Mając na uwadze fakt, że większość codziennych, możliwych niedogodności związanych z funkcjonowaniem projektowanej biogazowni będzie łączyła się z ciągłym transportem surowców niezbędnych do produkcji biogazu, porównania do obiektów już działających rodzą następujące wątpliwości:

- Biogazownia w Grzmiącej (1,6 MW) dysponuje silosem na kiszonkę o powierzchni 4366 m² zdolnym pomieścić ponad 20 tys. ton kiszonki (dane za stroną internetową gminy Grzmiąca oraz stroną internetową wykonawcą silosu, firmy Wolf System), zaś projektowana biogazownia o mocy 3,75 razy większej ma dysponować silosem o powierzchni 2750 m² zdolnym pomieścić tylko 14 tys. ton kiszonki (s. 35). Jest to kwestia bardzo istotna, bo inwestor w szczycie transportowym zamierza zgromadzić 20 tys. ton zielonki kukurydzianej (s. 24), co z uwagi na ograniczenia powierzchni pozwalającej na zmagazynowanie tej ilości surowca budzi uzasadnioną wątpliwość. Jeżeli za prawdziwe uznamy dane dotyczące pojemności silosu na kiszonkę, to okazuje się, że w szczycie transportowym inwestor będzie mógł zgromadzić nie niespełna 1/3 rocznego zapotrzebowania (w odniesieniu do szczytu transportowego – 20 tys. ton) i nie 1/4 jak mówi raport (s. 35), lecz jedynie około 1/5 rocznego zapotrzebowania na ten substrat, co wprost przełoży się na przesunięcie części transportów na czas poza szczytem transportowym. Warto w tym miejscu wspomnieć (za „Przewodnikiem dla inwestorów zainteresowanych budową biogazowni rolniczych” wydanym przez Instytut Energetyki Odnawialnej na zamówienie Ministerstwa Gospodarki) o tym, że „**planując produkcję kiszonki na biogaz należy uwzględnić, że dla późniejszych odmian kukurydzy trzeba zabezpieczyć o 25% większą pojemność na potrzeby zakiszania**” co może spowodować mniejszy udział substratów dostarczanych w okresie szczytu transportowego w całkowitym rocznym bilansie natężenia transportu surowców.

- Raport inwestora wskazuje na roczne zapotrzebowanie projektowanej biogazowni (6 MW) na 120 tys. ton substratów (w tym 66 tys. ton kiszonki z kukurydzy), zaś biogazownia w Koczale (2 MW) wymaga 110 tys. ton substratów (w tym 40 tys. ton kiszonki) – dane za stroną inwestora, firmy Poldanor S.A. Jeśli przyjąć, że ze względu na podobieństwa technologiczne projektowana biogazownia może w przyszłości (np. z powodów dostępności określonych ilości konkretnych substratów) pracować w oparciu o podobne proporcje surowców do produkcji biogazu, to okaże się, że możemy spodziewać się trzykrotnego wzrostu masy transportowanych surowców: ze 120 tys. ton rocznie do 360 tys. ton. Na potencjalne problemy z pozyskiwaniem substratów wskazują zresztą autorzy raportu (s. 26) pisząc: **Na chwilę obecną nie są dokładnie wyznaczone miejsca, z których pozyskiwana będzie zielonka do produkcji kiszonki. (...) Dodatkowo producenci rolni mogą**

Rybarczyk

Flora Rybanyk

stosować czasowe wyłączenie gruntów rolnych z użytkowania (odłogowanie i ugorowanie) co jest zgodne z wymogami agrotechnicznymi. Ponadto zmienność prowadzenia upraw w poszczególnych latach na działkach rolnych (...) powoduje, że nie jest możliwe sztywne i jednoznaczne wyszczególnienie gruntów na których uprawiane będą rośliny stosowane później jako substrat. Zachodzi więc uzasadniona obawa, że w przypadku niedostępności substratów pochodzenia roślinnego inwestor będzie mógł zastąpić je przynajmniej w części poprzez większy udział np. gnojowicy, obornika i odchodów, które jako surowiec o mniejszej wydajności jednostkowej będą wymagały zwiększenia liczby transportów (np. w przypadku zastąpienia kiszonki z kukurydzy gnojowicą pięciokrotnie).

W kontekście powyższych uwag kluczową kwestią jest więc oparcie bilansu transportu substratów o sztywne roczne zapotrzebowanie na nie, mimo wątpliwości, o której wspominają autorzy raportu – dochodzi więc do nieco paradoksalnej sytuacji, w której przekonany o niejednoznaczności takich wyliczeń mimo wszystko ich dokonuje, podsumowując je (s. 31) znaczącym: *inwestora nie obchodzi transport najemny, tylko przywóz substratu na silosy do biogazowni.*

Rybnyk

Julita Pilecka, Kobylanka

Załącznik do Protokołu
z DN. 20.02.2013R.
OS.6220.8.2sm.HL

Czym się musi kierować organ prowadzący postępowanie i wydający decyzję w tym postępowaniu:

KPA

Art. 7.

W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Inaczej mówiąc – organ administracji (w tym przypadku wójt) musi rzetelnie zbadać dowody w sprawie.

Co stanowi dowód w tej sprawie:

Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie

Art. 80. 1. Jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
tj. opinie RDOŚ i Sanepidu – są pozytywne
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
tj. wszelkie uwagi zgłoszone do tej pory oraz rezultat tej rozprawy – wynik negatywny, lecz sam w sobie nie jest wystarczającą podstawą do wydania negatywnej decyzji środowiskowej
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone. – *nie dotyczy*

Ustalenia zawarte w raporcie – należy zbadać jego wiarygodność jako dowodu w sprawie.

Informacje z raportu:

s. 8-9:

Działka o nr ewid. 3/2, na której planuje się wybudowanie elektrociepłowni na biogaz, znajduje się w odległości ok. 600m na południowy zachód od najbliższego budynku mieszkalnego i ok. 250 m na południe od zabudowy przemysłowej.

*Z karty inf.: w sprawie planowanej inwestycji nie występuje zabudowa mieszkalna – najbliższe zlokalizowane jest w odległości ok. 3 km na wschód od granic działki inwestora
Co jest przewidywane? 3 km czy 600 m?*

Jawor

s. 14

W przypadku Motańca przyłącze będzie do największego GPZ w Morzyczynie – 2km.

Według map – odległość od GPZ w Morzyczynie do działki 3/2 w Motańcu wynosi – najkrótszą trasą – ponad 5 km.

s. 30

Położenie działki 3/2, na której zlokalizowana jest inwestycja limituje dojazd bezpośredni z dróg o nr 4 i 265. Są to drogi gruntowe i dukt leśny. Drogi te będą utwardzone przez Inwestora w ramach uzgodnień z Urzędem Gminy.

Obecnie nie ma żadnych uzgodnień z gminą w tej sprawie, natomiast gdyby inwestor miał na myśli jakieś nieokreślone przyszłe uzgodnienia, to są jedynie jego własne przypuszczenia i pobożne życzenia, a nie fakt.

s. 135

W historii technologii biogazowni w Niemczech, a jest tych biogazowni 7 100, nie stwierdzono stanów, sytuacji awaryjnych w stopniu odczuwalnym przez środowisko.

Ewidentna nieprawda, wystarczy otworzyć internet – są awarie, często poważnie zakłócające równowagę przyrodniczą.

s. 154

Rozpatrywano kilka wariantów lokalizacji przedsięwzięcia.

Nieprawda, nie rozważano żadnych, brak na to jakichkolwiek dowodów, zapisów – jest to tylko informacja „na pokaz”.

s. 179

Sp. o.o. posiada tytuł prawny do nieruchomości, na której planowana jest realizacja przedsięwzięcia.

Nieprawda. Inwestorem jest spółka, a właścicielem nieruchomości pan Gomuła. Należy zaznaczyć, że nieistotny jest fakt, że inwestor nie musi być właścicielem działki, żeby ubiegać się o decyzję środowiskową dla niej. Istotny jest fakt podania nieprawdziwej informacji na ten temat.

Już po tych kilku prostych przykładach widać, że wiarygodność raportu może pozostawiać wiele do życzenia. Nie wspominając nawet o wszystkich naciąganych obliczeniach, zaniżaniu danych itp.

Sugestia jest następująca: należy powołać niezależnego biegłego do oceny wiarygodności raportu – może to zrobić sam wójt w oparciu o:

Art. 84. KPA

§ 1. Gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne, organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego lub biegłych o wydanie opinii.

...albo strona postępowania – jeśli któreś ze stowarzyszeń zechciałoby taki wniosek złożyć.

