

**PROTOKÓŁ Nr XVII/16**  
**z XVII Sesji Rady Gminy Kobylanka**  
**odbytej w dniu 28 stycznia 2016 r.**

Ad. 1

Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłos o godz. 9.00 otworzył XVII sesję Rady Gminy Kobylanka. Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłos oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 13 radnych, co wobec ustawowego składu Rady Gminy wynoszącego 15 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał – lista obecności zał. Nr 1. Nieobecni: radny Łukasz Biernacik i radny Mariusz Ilnicki.

W posiedzeniu udział wzięły następujące osoby: wójt gminy p. Mirosław Przysiwiek, sekretarz gminy p. Jolanta Kazberuk, skarbnik p. Daniel Urbańczyk, przedstawiciele UKS „SPARTAKUS” p. Anna Konciak i p. Jacek Kulwiński – lista obecności zał. nr 2 oraz przedstawiciele projektów uchwał obywatelskich /projekt uchwały nr 124/15 i projekt uchwały nr 125/15/ p. Julita Pilecka i p. Irena Rybarczyk.

Ad. 2

Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia XVI sesji Rady Gminy z dnia 23.12.2015 r.

Protokół z XVI Sesji Rady Gminy z dnia 23.12.2015 r. został przyjęty bez uwag w następujący sposób: za-11, przeciw-0, wstrzymał się – 2 w obecności 13 radnych /głosowanie imienne zał. Nr 3/.

Ad. 3

Informacja o bieżącej pracy Wójta Gminy i działalności Urzędu Gminy w Kobylance oraz informacja dotycząca realizacji uchwał podjętych przez Radę Gminy Kobylanka, w tym:

- **Sprawozdanie z pracy wójta w okresie pomiędzy sesjami Rady Gminy (styczeń 2016).**

**I. Spór Gmina – druh Zagrodzki, Prezes OSP Bielkowo.**

Jak informowałem Państwa, mimo składanych rok rocznie wniosków o dotację na zapewnienie działalności statutowej stowarzyszenia OSP, z wyszczególnieniem, że część dotacji tej przeznaczona jest na wypłaty ekwiwalentów dla strażaków - ochotników biorących udział w akcjach ratowniczych, a więc otrzymywaniem i wypłacaniem takich ekwiwalentów, Pan Zagrodzki wystąpiła do Gminy z wezwaniami do wykonania czynności nakazanych prawem czyli wydania zarządzenia wykonawczego do funkcjonującej uchwały Rady Gminy w sprawie wypłat ekwiwalentów. Po dokonaniu kontroli wypłat ekwiwalentów dla Strażaków za okres ostatnich trzech lat i stwierdzeniu, że ekwiwalenty są tak zapotrzebowane jak i wypłacane przez poszczególne OSP, uznając tym, że uchwała Rady Gminy realizowana jest poprzez roczną dotację poinformowałem, że uchwała jest realizowana. Nie przytaczając argumentu, nie korespondując ani nie spotykając się z organem wykonawczym Pan Zagrodzki wystąpił do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z żądaniem wymuszenia przez Sąd

wydanie takiego zarządzenia a także rozszerzył swoje żądanie do wystąpienia Sądu do Prezesa Rady Ministrów aby w trybie art.96 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym odwołał wójta Gminy z funkcji. Żądanie Pana Zagrodzkiego WSA uznało za cyt: „[niedopuszczale](#)” i odrzuciło w całości. W miesiącu styczniu roku 2016 kancelaria prawna Karolina Sowa w Stargardzie złożyła w imieniu skarżącego Zagrodzkiego do Naczelnego Sadu Administracyjnego [skargę kasacyjną](#) na postanowienie WSA Szczecin. Czekamy na rozstrzygnięcie.

Dodatkowo, skarżący Zagrodzki Dariusz jako pełniący funkcję prezesa OSP Bielkowo podczas rocznych, rutynowych kontroli jednostek OSP (*wszystkich pięciu*) jako jedyny, odmówił inspekcji swojej remizy Komendantowi Gminnemu, uniemożliwiając mu dokonanie oceny przydatności bojowo-ratowniczej tej jednostki. Okazuje się nadto, że bez jakichkolwiek uzgodnień, z ustawowo odpowiedzialną za bezpieczeństwo w tym zakresie Gminą, prezes Zagrodzki wycofał z przydziału bojowego samochód ratowniczy przekazany jednostce Bielkowo a zakupiony przez Gminę w roku 2004 z środków publicznych. Te oraz inne działania powodują narastanie konfliktu wewnątrz braci strażackiej. Zarząd Gminny OSP jest podzielony. Zwoływane przez Komendanta Gminnego zebrania zarządu gminnego są; jak nie bojkotowane to usprawiedliwane wymówkami, że nie można w nich uczestniczyć z racji na okoliczności prywatne bądź zawodowe. Zakres ten tematyczny angażował czas urzędu w okresie tegoż miesiąca stycznia 2016 roku w stopniu dużym i ma swoją dalszą konsekwencję gdyż poleciłem dokonanie kompleksowej analizy systemu, jego przydatności dla Gminy w takiej formie organizacyjnej oraz kosztów jego utrzymania.

## **II. Projekty uchwał obywatelskich.**

W okresie, w którym Rada Gminy zakończyła już procedowanie nad uchwałami o stawkach za odpady z skutkiem pozytywnym tj. zakończony uchwaleniem stawek przez radnych na poziomie 14,5 oraz 29 zł/os./m-c, w kobyłańskiej przestrzeni publicznej pojawiły się nawoływania do składania podpisów na listach pozostawionych w sklepach i szynkach naszej Gminy, celem którego to podpisu miała być odmowa uznania prawidłowości uchwały RG co do wyliczenia wysokości stawek. Cel tak realizowany wiódł wszystkich podpisujących ku powstaniu nowej uchwały tzw. obywatelskiej o stawkach odpowiednio 12 i 25. Przy okazji tej obywatelskiej inicjatywy dotyczącej stawek, „przemycono”, uznając za bardzo ważny problem, przejmowania dróg na mienie gminne. Wykorzystując akcję zbierania podpisów zaproponowano mieszkańcom inicjatywę aby Gmina przejęła wszystkie drogi na trzech osiedlach: Sosnowe, Zielone, Zalesie. Uchwała ta, o jakichś tam podstawach racjonalności dokonywała jednak swoją treścią destrukcji w porządku dotychczasowym, który uchwałą z roku 2008 inspirowała prywatnych inwestorów do zagospodarowywania dróg pełną infrastrukturą komunalno-techniczną, łącznie z trwałymi nawierzchniami.

Inicjatorami oraz wnioskodawczyniami w imieniu podpisanych były: Pani Irena Rybarczyk oraz Julita Pilecka. Sprawa, z uwagi na wnioskowanie obywatelskie po przeprowadzonych już legislacjach w tych tematach powodowało ponowne angażowanie całej struktury urzędu i Rady. Uchwały obywatelskie poddane zostały ocenom prawnym, formalnym i merytorycznym. Po złożeniu projektów do legislacji okazało się że posiadają one podstawowe wady prawne odnotowane przez prawników. Choćby właśnie z tego powodu choć najbardziej merytorycznego wnosilem do mieszkańców pismem o odstąpieniu od swojej propozycji.

Panie wnioskodawczynie nie odniosły się do uwag jakie zawarłem i nie podzieliły się nimi z mieszkańcami, a obie samowolnie dalej procedowały nad przepchnięciem tych uchwał przez Radę. W dniu 28.II.2016 roku przedłożyły wadliwe uchwały nawet zmienione co do treści (*autopoprawki*) do procedowania Radzie Gminy. Po stanowisku jakie załączyłem, potem dyskusji ale także po opiniach jakie w trakcie dwóch przerw uzyskał Przewodniczący Rady Gminy Pan Grzegorz Kłos od prawników urzędu Wojewody, że uchwały są wadliwe zamiast zdjąć je z porządku to dopuszczono do dalszego procedowania. W wyniku tego doszło do sytuacji bardzo niekomfortowej dla mieszkańców, oto właśnie takiej, że Mieszkańcy (suweren) Gminy, mając narzędzia w postaci swojego urzędu, swoich prawników, radnych składają wadliwe uchwały, a to z powodu jedynie dlatego, że wszystko odbyło się z pominięciem organu wykonawczego. O propozycjach uchwał obywatelskich dowiedziałem się jako wójt w sklepie robiąc zakupy, w okolicznościach kiedy listy były już podpisane. Uchwały oraz opinie urzędu co do złożonych uchwał obywatelskich:

1. [Uchwała obywatelska dotycząc przejęcia dróg osiedlowych.](#)
2. [Uchwała obywatelska dotycząc odpadów.](#)
3. [Opinia wójta do uchwały obywatelskiej dotyczącej przejęcia dróg osiedlowych.](#)
4. [Opinia wójta do uchwały obywatelskiej dotyczącej odpadów.](#)
5. [Pismo wójta do mieszkańców, którzy podpisali się pod uchwałami obywatelskimi](#)
6. [Retrospekcja wójta co do procedowania nad uchwałami na RG w dniu 28.II.](#)

### **III. Rozłożenie wierzytelności na raty za przegrane sprawy sądowe z GDDKiA .**

W roku 2010 Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (dalej GDDKiA) wezwała Gminę Kobylanka do wnoszenia – zgodnie z ustawą o drogach, opłat za oświetlenie uliczne węzłów dróg krajowych na styku z drogami gminnymi. Gmina posiadając odmienne stanowisko odmówiła płatności za oświetlenie uliczne. Opłat za oświetlenie od (*włącznie*) 2009 roku dokonywała więc GDDKiA skarżąc do sądu Gminę Kobylanka. Gmina, po wyrokach niekorzystnych już w sądach okręgowych i apelacyjnych działając na wydłużenie terminów, gdyż nie posiadała wolnych środków pieniężnych na spłaty odwoływała się i skarżyła prawomocne już wyroki do Sądu Najwyższego, z oczywistych względów przegrywając w Sądzie Najwyższym.

Na przestrzeni całego roku 2015 prowadziłem negocjacje z Ministerstwami oraz Kancelarią Premiera Rządu o umorzenie bądź rozłożenie na raty zaległości narosłych od roku 2009 do roku 2015. Dopiero pismem z dnia 30.XII.2015 roku otrzymaliśmy pozytywne rozstrzygnięcie co [do rozłożenia na raty naszej zaległości.](#)

W wyniku przegranej sprawy z GDDKiA Gmina Kobylanka łącznie zasili budżet Skarbu Państwa następującymi kwotami:

- a.) Sprawa sądowa za 2009 rok: kapitał= 279.311,78 zł, odsetki= 109.591,43 zł. JUŻ SPŁACOWE
- b.) Nota za pozostałe lata: kapitał= 766.965,36 zł, odsetki= 125.182,88 zł. ROZŁOŻE DO SPŁATY  
**OGÓLEM: 1.271.460,02 zł.**

### **IV. Organizacja ferii zimowych 2016.**

Ferie zimowe 2016 na terenie Gminy Kobylanka organizowane przez Fundację „Szczecińska” z siedzibą w Szczecinie. Fundacja prowadzi będzie zajęcia dla ponad 120 dzieci z Gminy Kobylanka z pomocą Klubu Sportowego „Spartakus” oraz w zadaniach z zakresu żywienia Spółdzielnią Socjalną „Miedwie”. Zajęcia odbywać się będą w dniach 8-12 luty br. w Szkole Podstawowej w Kunowie, Kobylance oraz w ZSP w Reptowie.

Realizowane zajęcia z dziećmi:

- zajęcia aikido
- zajęcia fitness
- koszykówka
- warsztaty kulinarne
- warsztaty z rękodzieła
- warsztaty plastyczne i muzyczne
- warsztaty taneczne

Zorganizowane będą także wyjazdy do kina Helios w Szczecinie, prelekcje z Policją, wyjazd na kręgle do Stargardu, a także wizyta edukacyjna w Jednostce Wojskowej w Stargardzie oraz zwiedzanie Miasta Stargard z przewodnikiem, a także wizyta w Muzeum w Stargardzie. Organizator ferii zapewnił uczestnikom transport, wyżywienie w zakresie śniadania i obiadu, przygotował materiały programowe do realizacji w/w zajęć oraz zapewnił im bezpieczeństwo (zgodnie ze znowelizowaną ustawą o wypoczynku dzieci i młodzieży, została wykupiona polisa przez fundację).

[Plan ferii zimowych w Gminie Kobylanka](#)

## **V. Ewidencja gruntów i budynków - CD.**

W bieżącym roku dokonywać będziemy – wierząc skutecznie – porządkowania zasobu ewidencyjnego stanowiącego –ciągle- podstawę do wystawianych przez Urząd decyzji podatkowych. Okazało się, że na przestrzeni wielu lat powstały bardzo duże nieprawidłowości skutkiem których ewidencja gruntów i budynków starostwa powiatowego nie pozostaje w korelacji ze stanami faktycznymi. Najważniejszym skutkiem tej zaszłości są niewspółmierne do posiadanych zasobów majątkowych obciążenia podatkowe a tym samym nierównomierne uczestniczenie w utrzymaniu aktywów Gminy Kobylanka przez podmioty podatkowe o podobnym statusie własnościowym. Panuje w tym względzie -rzec można- wielka niesprawiedliwość. Jak jest ona duża niechaj świadczy przykład, (często spotykana sytuacja) że nieruchomość ~8 arowa (800m<sup>2</sup>), zabudowana budynkiem mieszkalnym 120 m<sup>2</sup> pow. użytkowej miał płacić podatek od nieruchomości 376 zł płaci 60-75 zł. Wielu, co oznacza setki nieruchomości w ramach jednego obrębu poprzez nieuporządkowane stany ewidencyjne nie uczestniczy w równomiernym odtwarzaniu aktywów a uczestniczy w jego zużywaniu. Zatem sukcesywnie urząd śle do Starostwa zauważone nieprawidłowości ufając, że sprawa zostanie załatwioną. Poważnym problemem będącym przedmiotem mojego wystąpienia i prowadzonej korespondencji z Starostą jest dokonana w 2011 roku weryfikacja ewidencyjna dla czterech obrębów geodezyjnych Gminy Kobylanka, która nie wniosła uporządkowania ewidencyjnego, niemal wręcz powieliła stany sprzed weryfikacji. Domagamy się wniesienia reklamacji do firmy która wykonywała roboty geodezyjne. Analizę w tym względzie zrobiłem i jest ona zobrazowana liczbowo dla jedynie małej części naszej

Gminy, których łączna powierzchnia zurbanizowana wynosi tylko ~19 ha. Utracony podatek = 54.050 zł.

Wyszczególnienie	Os. Sosnowe	Os. Zielone	Os. Zalesie	Podatek od nieruchomości
Powierzchnia zabudowy (pod budownictwo)	5,2437 ha	4,8913 ha	8,7652 ha	
<b>Podatek płacony</b> od działek budowlanych	12.683 zł	7.383 zł	25.801 zł	
<b>Podatek należny</b> od działek budowlanych	23.188 zł	11.512 zł	40.344 zł	
<b>Kwota brakującego podatku</b> od osiedla	10.505 zł	4.129 zł	14.543 zł	<b>29.177 zł</b>
Powierzchnia nieruchomości drogowych	0,9126 ha	1,5215 ha	2,9756 ha	
<b>Podatek płacony</b> od współudziału w drodze	0 zł	63 zł	490 zł	
<b>Podatek należny</b> od współudziału w drodze	4.290 zł	7.151 zł	13.985	
<b>Kwota brakującego podatku</b> od osiedla	4.290 zł	7.088 zł	13.495 zł	<b>24.873 zł</b>

Sporządziłem ją przy okazji pisania opinii do uchwały obywatelskiej o przejęciu dróg. Spodziewany, rocznie dochód należny Gminie z tytułu jedynie podatku od nieruchomości tracony z tego tytułu wynosi ok. 2,5 mln zł.

- Informacja nt. bieżącej sytuacji finansowej.

Na salę posiedzeń przybył radny Ł. Biernacik . Ilość radnych biorących udział w posiedzeniu – 14.

Skarbnik p. D. Urbańczyk przedstawił sytuację finansową:

„Stan środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu: 1.250.000 zł.

Gmina w tym roku nie wykorzystuje debetu na rachunku bieżącym.

Zobowiązania finansowe oraz publiczno-prawne jak też zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług regulowane są na bieżąco.

W tym miesiącu Wójt nie dokonywał zwiększeń budżetu.

W dniu 4 stycznia Wójt wydał zarządzenie w sprawie ostatecznych kwot dochodów i wydatków oraz wysokości dotacji z budżetu Gminy Kobylanka w 2016 r. – tak zwany układ wykonawczy budżetu wraz z planem finansowym zadań zleconych.

Przekazywanie środków na wydatki bieżące do jednostek odbywa się płynnie.

Wstępne wykonanie budżetu za rok 2015 (12 miesięcy) to:  
Dochody – 22 505 000 zł,  
Wydatki – 19 842 000 zł,  
Nadwyżka budżetowa – 2 663 000 zł,  
Nadwyżka operacyjna – 5 918 000 zł (26% dochodów ogółem).

Wójt p. M. Przysiwiek poinformował, że sprawę dotyczącą organizacji ferii przedstawiają przedstawiciele UKS „SPARTAKUS” p. A. Kondziak i p. J. Kulwiński.

Na salę posiedzeń przybył radny M. Ilnicki. Ilość radnych biorących udział w posiedzeniu – 15.

P. J. Kulwiński przedstawił zakres ferii zimowych na terenie trzech szkół w Kunowie, Kobylance i Reptowie, *które mają się odbyć w dniach od 8-12.02.2016 r. w godz. 8.30 do 15.30. Poinformował, że podczas ferii zapewnione jest wyżywienie dla każdego uczestnika. Uczestnikami są dzieci klas 0-VI. Przewidziane są liczne atrakcje, m.in. zajęcia samoobrony, zajęcia sportowe, zajęcia taneczne, warsztaty kulinarne, warsztaty plastyczne, robienie biżuterii. Są zaplanowane różne wyjazdy tj. na lodogryf, kino, zwiedzanie miasta Stargardu i jego zabytki itp. Są to zajęcia bezpłatne finansowane z funduszu gminnego. Realizuje je Fundacja Szczecińska Szczegółowy harmonogram zostanie podany do publicznej wiadomości. Wójt-„Fundacja jest kierowana przez naszego proboszcza. Koszt ferii wyniesie 40 000 zł.”*

- Informacja nt. stanu uzgodnień w zakresie ceny za hurtowy odbiór ścieków;

Wójt – „Stawka jest spowodowana tym, że Gmina likwiduje oczyszczalnię. Oddaliśmy całą gospodarkę Stargardowi. Ustalił cenę 5,25 zł brutto/1 m przyjęcie ścieków. Nie może być taka stawka. Odbyło się spotkanie na którym zobowiązali się przeanalizować kwoty. To są ścieki, przesył koszt ok. 12,00 zł.”

- Sprawozdanie z realizacji podjętych uchwał i zgłoszonych wniosków za rok 2015. Sekretarz p. J. Kazberuk przedstawiła informację dotyczącą podjętych uchwał i zgłoszonych wniosków – zał. nr 4.

Ad. 4

Informacja o bieżącej działalności Przewodniczącego Rady Gminy.

Przewodniczący RG p. G. Kłos poinformował, że do biura Rady Gminy wpłynęły następujące pisma:

1. W dniu 29.12.2015 r. wpłynęło pismo Grupy Nieformalnej PTP działającej przy OSP w Bielkowie w sprawie nierzetelnej i nieprawdziwej wypowiedzi na które podczas spotkania w dniu 13.01.2016 r. w obecności przedstawicieli Grupy Nieformalnej PTP działającej przy OSP w Bielkowie została udzielona informacja dotycząca załatwienia niniejszej sprawy. Panie – przedstawicielki Grupy Nieformalnej zostały osobiście przeproszone.
2. Informacje dotyczące oświadczeń majątkowych: Urząd Skarbowy oferuje pomoc w wypełnianiu oświadczeń majątkowych. Termin złożenia oświadczenia majątkowego do 30.04.2016 r. / stan na dzień 31.12.2015 r./ . Składamy oświadczenie majątkowe w dwóch egzemplarzach + zeznanie podatku PIT wraz z korektą.
3. W dniu 21.01.2016 r. wpłynęło sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w Szkołach prowadzonych przez Gminę Kobylanka za 2015 rok.

4. W dniu 18.01.2016 r. wpłynęło stanowisko wójta dotyczące OSP /pismo nr OR.020.1.2016.ESz z 11.01.2016 r.
  5. W dniu 14.01.2016 r. wpłynął wniosek Komendanta Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP p. Zbigniewa Drohomireckiego dotyczący OSP.
  6. Wniosek Komendanta GZOSP RP p. Z. Drohomireckiego dotyczący zmiany porządku obrad.  
Przewodniczący RG p. G. Kłós poinformował, że na następnej sesji w porządku obrad zostanie ujęty punkt dotyczący straży pożarnej.
  7. W dniu 22.01.2016 r. z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie wpłynęło pismo w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Gminy Kobylanka.
  8. W dniu 15.01.2016 r. z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie wpłynęła informacja dotycząca przeprowadzenia kontroli doraźnej gospodarki finansowej Gminy Kobylanka w zakresie zadłużenia w latach 2014-2015.
  9. W dniu 29.12.2015 r. z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie wpłynęła informacja w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Nr XV/97/15 Rady Gminy Kobylanka z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty.
  10. W dniu 29.12.2015 r. z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie wpłynęła informacja w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Nr XV/101/15 Rady Gminy Kobylanka z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
  11. W dniu 23.12.2015 r. z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w odniesieniu do uchwały Nr XV/107/15 Rady Gminy Kobylanka z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016.
  12. Termin przesyłania informacji do „WIEŚCI GMINNYCH” to 13 dzień każdego miesiąca.
  13. Komendant GZOSP RP p. Z. Drohomirecki odczytał oświadczenie dotyczące OSP, które stanowi zał. nr 5.
  14. Oferty szkoleniowe
- Wszystkie dokumenty są do wglądu w biurze rady.

Ad. 5

Interpelacje i zapytania.

Radny K. Kleinowski – „Zapytanie dotyczy drogi w Cisewie – aby do następnej sesji został wykonany ruch i proszę o poinformowanie radnych.”

Radna A. Grzyb - „Jakie są plany dot. terenu po likwidacji lapidarium?”

Radny Ł. Biernacik – „Czy funkcjonuje dalej program dla rolników?”

Radny M. Walkowiak – „Linia energetyczna przy ul. Głogowskiego w Kobylance grozi budynkowi.”

Radny A. Adamczyk – „Dlaczego podwyżki są od stycznia? Przecież o tym wiedzieliśmy w czerwcu.”

Radny Ł. Biernacik – „ Dotyczy dróg– czy będzie przeprowadzona melioracja droga Reptowo-Motaniec i droga Reptowo-Kobylanka.”

Radna Cz. Grabowska – Dotyczy posypywania drogi w czasie zimy – dotyczy odcinka od krzyżówki do Cisewa. Uzyskałam informację, że Gmina nie zgłosiła tego odcinka. Dopiero po zgłoszonej informacji droga została posypana.”

Została ogłoszona przerwa 10 min.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy – projekt nr 124/15. Przewodniczący RG p. G. Kłos przedstawił projekt uchwały nr 124/15-zał. nr 6, który jest projektem obywatelskim, powstałym z inicjatywy mieszkańców.

Przedstawiciel projektu obywatelskiego p. I. Rybarczyk, która przedstawiła projekt uchwały nr 124/15:

- 1 „ Projekt uchwały nr 124 /15 jest projektem obywatelskim, powstałym z inicjatywy mieszkańców i dotyczy nabycia na mienie gminy działek pełniących rolę dróg wewnętrznych, osiedlowych, zlokalizowanych na osiedlach : Sosnowe, Zalesie i Zielone w Kobylance, których współwłaścicielami są mieszkańcy tych osiedli i w efekcie przejęcie sieci komunikacji wewnętrznej na tych osiedlach w zasób komunalny gminy. Nie jest to pierwsza uchwała dotycząca przejęcia przez gminę działki pełniącej rolę drogi od jej współwłaścicieli. W drodze na Osiedlu Zielonym gmina posiada współdział 579/900.
- 2 Wymienione osiedla znajdują się na terenie Kobylanki, są zamieszkałe przynajmniej w 70 -90 %. Są to więc tereny dość mocno zurbanizowane, a mieszkańcy tych osiedli łącznie stanowią ponad połowę mieszkańców sołectwa Kobylanka i zajmują razem sporą powierzchnię. Trzeba też dodać, że mieszkańcy tych osiedli zamieszkują w naszej gminie od kilku lub kilkunastu lat. Wydaje się więc celowym ,aby miejsca o tak wyraźnej koncentracji zabudowy mieszkaniowej były włączane w gminną sieć komunikacyjną . Nie bez znaczenia jest fakt, że przeważnie są to drogi dojazdowe do dróg publicznych.
- 3 Fakt, że każda z tych dróg osiedlowych ma po kilku, kilkunastu lub nawet kilkudziesięciu właścicieli nastręcza wielu problemów organizacyjnych i finansowych związanych z zarządzaniem z tymi drogami.. Ponieważ są to drogi niepubliczne, rządzą się swoimi prawami. Przepisy kodeksu drogowego obowiązują tu w ograniczonym zakresie, niezbędnym do uniknięcia zagrożenia, a np. drogą na Osiedlu Zalesie codziennie dowożone i doprowadzane są dzieci do przedszkola ‘Nutka’.
- 4 Mieszkańcy tych osiedli związali swoją przyszłość z naszą gminą, wywiązują się ze swoich obowiązków podatkowych wobec gminy, zasilają jej konto podatkami od nieruchomości i z PIT i CIT. Oczekują więc od gminy, że wreszcie przestaną być traktowani jako nowi mieszkańcy, tylko staną się pełnoprawnymi mieszkańcami gminy. Ponadto, właściciele tych działek deklarują chęć współfinansowania budowy w przyszłości dróg na ich osiedlach. W tej sprawie byli już u p. wójta mieszkańcy Osiedla Zalesie, Sosnowego. Aby gmina mogła legalnie, nawet w niewielkim stopniu partycypować w jakichkolwiek, nawet niewielkich, kosztach, musi być właścicielem danej nieruchomości. Finansowanie prywatnych inwestycji jest niedozwolone.

W związku z powyższą deklaracją mieszkańców, trzeba stwierdzić, że uchwała nie pociąga za sobą groźnych dla budżetu skutków finansowych.

- 5 W swojej opinii do projektu uchwały p. wójt podnosi temat strat jakie ponosi gmina z tytułu podatku od nieruchomości powstałych na skutek nieuporządkowanego stanu ewidencyjnego gruntów wydzielonych pod drogi osiedlowe. Pozwolę sobie przytoczyć wypowiedź p. wójta z jego sprawozdania z grudnia 2015: *„W wyniku braku spójności polityk: Inwestorów strategicznych (deweloperów) i Gminy, co powinno dokonywać się już na etapie przygotowań do realizacji inwestycji, utarł się zwyczaj ustanawiania części wspólnych dla obszarów funkcjonalnie odpowiadających definicjom dróg. Jest to praktyka rodząca w czasie negatywne konsekwencje dla osób zamieszkujących na tak skoncentrowanych obszarach. Cedowanie winy na złapanych w taką pułapkę mieszkańców i samo-zwalnianie się władzy lokalnej z odpowiedzialności za taki stan rzeczy uznaję za stan niepożądany i wymagający korekty na korzyść lokalnych społeczności tych zbiorowości. Korekta objawiać się powinna przejmowaniem w zasób komunalny określonych a ważnych z lokalnego (osiedlowego) punktu widzenia odcinków dróg po wcześniejszym ich wspólnym – Gminy i Wspólnoty–wykonaniu”*. Zgadzam się z p. wójtem, że obarczanie mieszkańców winą za braki w decyzjach ustalających warunki zabudowy dla osiedli, brak należytej kontroli procesów inwestycyjnych, ustalenia zawarte w mpzp ( 2002 r) jest nieuzasadnione. Nie rozumiem tylko, w jaki sposób p. wójt chce realizować wspólne wykonanie inwestycji w sytuacji, gdy gmina nie posiada żadnego prawa do tych dróg. Przejęcie tych dróg przez gminę pozwoli na szybkie uporządkowanie tego stanu rzeczy. Gmina dysponując aparatem administracyjnym zrobi to z pewnością lepiej i szybciej niż mieliby to robić mieszkańcy samodzielnie.
- 6 Wracając do kwestii podatków: Panie wójcie, ma pan prawo mieć własne opinie na dany temat, ale nie ma pan prawa mieć własnych faktów. Nie jest pan w stanie określić, z którego osiedla wpływa go gminy więcej dochodów z tytułu podatku PIT i CIT. Nawet jeśli gmina poniosła niewielkie straty wynikające z niewłaściwej ewidencji, to z chwilą ich przejęcia, gmina może zmienić ich kategorie z dróg wewnętrznych na drogi gminne i zacząć pobierać opłaty za umieszczoną w nich infrastrukturę ( sieć gazowa, energetyczna, telekomunikacyjna) Dodam też , że mieszkańcy przytaczanego przez p. wójta za przykład osiedla Sosnowego sami ponieśli koszty budowy kanalizacji ( po 4 700 zł) i w grudniu 2009 roku nieodpłatnie przekazali ją gminie ( deweloperzy otrzymują częściowe zwroty za wybudowaną sieć wod-.kan.). Wartość przekazanego gminie majątku przez mieszkańców Osiedla Sosnowego to około 160 tys. zł.
- Z tytułu opłat planistycznych z osiedla Sosnowego i Zalesie wpłynęło do gminnej kasy około 99 000 zł. ( Nowy Horyzont nie ma planu, więc takich opłat do gminy nie wpłacał).

Ponadto, prezentowane w opinii p. wójta wyliczenia i porównania co do wielkości podatku mają charakter dyskryminujący, bo nie można uzależniać zaangażowania działań gminy od zamożności mieszkających tam ludzi. Może ustalimy kryteria:

Małe podatki – dziury w drodze

Średnie podatki – destrukcja

Duże podatki - asfalt

Bardzo duże podatki jak pan prezes - podgrzewany asfalt.

- 7 Uchwała otwiera więc drogę do uporządkowania obecnego stanu rzeczy, stwarza zgodną z przepisami możliwość współfinansowania w przyszłości inwestycji budowy dróg osiedlowych. I wychodzi naprzeciw intencjom p. wójta, który w grudniu podjął już rozmowy z przedstawicielami osiedla Zalesie. Zasady przejmowania i wspólnego finansowania ustalicie państwo sami.
- 8 Zgodnie z zapowiedzią p. wójta wyrażoną w sprawozdaniu z grudnia 2015 gmina będzie wykupywała drogi wewnętrzne : „ *Inny wzorzec postępowania inicjowany będzie w opracowywanej właśnie strategii rozwojowej – PRL 2016-2025. Uwzględnia ona wykupy gruntów stanowiących w przyszłości gminną sieć drogową, w którą wpięte będą liczne ale niewielkie enklawy wspólnot z odcinkami dróg wewnętrznych pozostających w ich prywatnym zarządzie. Przykład: obszar mpzp Niedźwiedź.*”  
Jestem przekonana, że jeżeli dziś ta uchwała nie zostanie przez Państwa przyjęta, to za chwilę pojawi się taki sam projekt, w tej samej sprawie. Tylko wnioskodawcą uchwały będzie p. wójt.
- 9 W przedłożonym Państwu projekcie uchwały unieważniamy jednocześnie uchwałę nr XXVI/170/08 z listopada 2008 w sprawie ustalenia zasad nabywania nieruchomości stanowiących drogi osiedlowe na mienie gminy. Z perspektywy czasu, w sprawie tej uchwały można powiedzieć, że odniosła swój skutek, bo rzeczywiście deweloperzy skończyli z praktyką sprzedaży działek budowlanych z udziałem w działce pod drogę i zaczęli budować je sami (Nowy Horyzont, Kryształowe).  
W uchwale nie określiliśmy niestety bardzo istotnych, jak się okazuje, warunków dot. stopnia zamieszkania czy też zasiedlenia i zgodnie z nią gmina może przejmować drogi na osiedlach, na których nikt nie mieszka.

Ponieważ uchwała określa ogólne zasady nabywania, to tak naprawdę na jej podstawie wójt może przejmować takie drogi bez zgody Rady Gminy (nie zwróciliśmy wtedy na to uwagi, ale nie mieliśmy takiej intencji). Stoję na stanowisku, że Rada Gminy nie powinna pozbywać się takiego uprawnienia. Jeżeli zdaniem p. wójta ta uchwała jest taka dobra, to dlaczego na jej podstawie p. wójt nie przyjął dróg na Nowym Horyzoncie i Osiedlu Kryształowym? Miał do tego pełne prawo. Ano dlatego, że ta uchwała pozwala na przejęcie dróg tylko i wyłącznie w drodze darowizny, która jest podatkowo niekorzystna dla darujących.

Na podstawie tej uchwały nie została i raczej nie zostanie przejęta żadna droga.

Moim zdaniem, ta uchwała, słuszna w swoim założeniu powinna zostać poprawiona i dostosowana do aktualnej sytuacji.

Mieszkańcy tych osiedli to są już mieszkańcy naszej gminy. Ich dzieci uczęszczają do naszych szkół. Dzięki temu, że dzieci z tych osiedli uczęszczają do naszych szkół mamy dużo większą subwencję oświatową i łatwiej utrzymać nam nasze szkoły. Gdyby dzieci z tych osiedli nie było, być może trzeba byłoby zamknąć którąś ze szkół.

Szanowni Państwo, myślę, że są to wystarczające argumenty, żeby tę uchwałę przyjąć.”

Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów p. A. Grzyb przedstawiła pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji ds. Społecznych p. A. Nelke przedstawiła, że projekt uchwały został przegłosowany w następujący sposób:za-3, przeciw-3, wstrzymał się-0 w obecności 6 członków komisji. Komisja nie wypracowała stanowiska.

Przewodniczący Kluby Radnych „Twoja Gmina Kobylanka” p. K. Kleinowski przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Wójt – „Są trzy ważne wątki. Uchwała z 2008 roku , którą podpisała p. Rybarczyk jest uchwałą bardzo dobrą. To ona spowodowała, że zmusiła deweloperów do wybudowania dróg i oddać całą infrastrukturę Gminie. Uchylenie tej uchwały dzisiaj powoduje, że deweloperzy będą sprzedawali we współdziale mieszkańcom, mieszkańcy będą oddawali Gminie. A Gmina będzie budowała drogi. Deweloper pozyska kasę, Gmina zostanie zmuszona pokryć koszty.

Dlaczego nie przyjmowała Gmina tych dróg. Przecież dlatego, że zafunkcjonował bardzo nieprzyzwoity mechanizm relacji Gminy i dewelopela. Deweloperzy złożyli wnioski w roku 2014, tak się umówili z wójtem, że zwolni dewelopela z utrzymywania bieżącej eksploatacji.

Pan wójt omówił sprawę os. Zielonego dotyczy sieci przesyłowej.

Ta uchwała przymusza do budowania dróg. Dlatego za 1 zł. kupuję, a nie przyjmuję w darowiznę. Jeżeli będzie darowizna będzie musiał płacić podatki a jeżeli jest sprzedaż to pieniądze pozostają u niego. Z szacunkiem dla przedsiębiorcy.

Co do podatku, mam pewne prawo do analizy danych z Gminy Kobylanka i Ministerstwa Finansów.

Wartość podatku PIT jak wpływa uśredniona od moich mieszkańców z Gminy Kobylanka . Zakładam i piszę w swojej opinii i wyspecyfikowałem perfekcyjnie. Jeżeli mówimy o całej populacji gminy i trzech osiedlach to nie mogłem się pomylić. Podatek CIT jaki Państwu wyliczyłem i wykazałem. CIT jest podatkiem od przedsiębiorstw. Mieszkańcy rozliczają się PIT w związku operacja analityczna odbywa się na PIT podatku dochodowym. I jak Państwu wskazałem z trzech osiedli z 19 ha nie wpływa z PIT 137 000 zł. To jest stan, który należy skorygować. To należy dochodzić, aby była sprawiedliwość do tych, którzy płacą. Poprosiłem starostę, aby dokonał weryfikacji i zmusił wszystkich do płacenia podatku. Poza podatkiem PIT jest podatek od nieruchomości i od dróg , który w sumarycznej kwocie dla trzech osiedli, który daje roczną stratę w kwocie ok. 55 000 zł . Nigdy o tym bym nie mówił gdybym nie widział takiego uzasadnienie.

Uzasadnienie co do powstania tej uchwały.

Kieruje pytanie do wnioskodawców ok. 450 osób, wszystkich, mieszkańców, radnych. Czy ktoś z Was był, że mamy problem, mamy swoje przemyślenia. Niech Pan wykaże się doświadczeniem. Powstała uchwała obywatelska w wielkim szumie. Każda uchwała obywatelska to jest mocne nagłośnienie. Wójt się dowiaduje z forum.

Przyjęcie dróg spowoduje, że Ci państwo, którzy je oddadzą te grunty, a my włączymy w zadanie komunalne, szanowni Państwo za rok, za pół chociażby jeden z 1000 czy 2000 jeżeli wystąpi do nas o zwrot pieniędzy za przekazany grunt oni te pieniądze dostaną. Mamy takie przypadki, poinformował o sprawie inwestora p. Grybosia, który w 2005 roku zgłosił oświadczenie pisemne, że wszystkie koszty pokryje. Po latach / w 2014 r./ poszedł do Sądu i Sąd nakazał, aby Gmina zapłaciła. Sprawę z p. Grybosiem przegraliśmy, koszty ponosiła Gmina.

To są oświadczenia złożone w zasobach Starostwa. Te oświadczenia są nic nie warte z punktu widzenia prawa - dotyczy to mieszkańca z Niedźwiedzia. Będę się sądził. Dot. to odszkodowanie w wysokości 26 000 zł za służebność – mieszkaniec życzy sobie odszkodowania. Jeżeli ktoś wystąpi o odszkodowanie to to odszkodowanie otrzyma.

Druga sprawa jest bardzo istotna – plany przestrzenne dla inwestorów określiły jak należy każdy metr sklasyfikować. Inwestorzy ci którzy dzisiaj nas proszą o przyjęcie nie dokonali tych rzeczy i nie została realizowana wola Rady Gminy zapisana w planach przestrzennych. Uważam, że moja teoria przejmowania dróg jest taka, że inwestorzy prywatni muszą doprowadzić do sytuacji zapisanej w planach przestrzennych. Dopiero jestem za tym, aby te drogi przejmować. Mam przewidziane, które drogi będą przejmował.

W planach przestrzennych mamy nie tylko trzy osiedla. Jest jeszcze inny teren. Ustalam, która działka będzie drogą. Mam wyliczone, co do metra kwadratowego przejście dotyczy to 16 km dróg, to jest 220 000 m<sup>2</sup>. Zakładając, że metr drogi będzie kosztował ok. 80 zł/1 metr drogi. Zaciągnęliśmy zobowiązanie w stosunku do naszych mieszkańców na kwota 17 500 000 zł żeby te drogi zrobić. Jak my zniesiemy ciężar budowania i przejścia nie tylko tych trzech osiedli. Dlatego pozostawiłem aby wspólnoty się organizując nawiązywały do istniejącej drogi publicznej.

Niezrozumiałe jest stwierdzenie wnioskodawczyni, że to nie są drogi dojazdowe do działek, przecież to są drogi dojazdowe do działek i drogi publicznej.

Projekt w formie przedstawionej jako projekt obywatelski nie dotyczy dróg. To dotyczy roli. Ja mogę przejmować drogi a nie rolę. Inwestorzy muszą przekwalifikować te grunty. Uchwała dotyczy nie dróg. Jest to dyskusja o roli, którą to Państwo powinno przekwalifikować te grunty a później wystąpić z przekazaniem.

To, że nie wiedziałem, o co chodzi, że to się zrodzi, nie mogę pojąć, że lokalna społeczność os. Zalesie i os. Zielonego – dyskutuje od kilku miesięcy o wspólnym planie budowy dróg. Lokalna społeczność ma zgromadzone środki w wysokości

158 000 zł na os. Zalecie. Ustalając zasady budowy dróg pozyskałem informację od mieszkańca „żeby dać spokój, bo nie wiedzą co to za inicjatywa. Zwracam się do sumień Państwa radnych, których miałem na spotkaniu na os. Kryształowym..... to właśnie zamykając tą sytuację chcę powiedzieć tak, nie czyńcie szkody Kobylance, uchylając dobrą uchwałę a puszczanie „gniota”, który będzie uchylony. W związku z powyższym pozostawiam Państwa z głosowaniem licząc, że genialna symbolicznie ludność Cisewa i Wielichówka zaangażowana w podpis dla os. Sosnowego przyjdzie jutro do mnie i zaangażuje się żebym przejął drogi które są we współwłasnościach. Gdzie mamy czterech współwłaścicieli. Od tego ma rozpocząć. Nie od osiedli. Nie od roli na osiedlach.”

Pismo nr OR.0723.1.2016.ESz z 20.01.2016 r. – opinia do projektów uchwał obywatelskich: nr 124/15 w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy oraz Nr 125/15 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty – za. Nr 7.

Przewodniczący RG p. G. Kłos poprosił o dyskusję w sprawie projektu uchwały.

P. I. Rybarczyk – „Co do „gniota” to uchwała została zaopiniowana przez radcę. Pod względem prawnym nie ma do niej zastrzeżeń. My doskonale wiemy, że rozmowy się toczą z mieszkańcami osiedla Zielonego, Zalesie. Mieszkańcy os. Sosnowego też rozmawiali w sprawie przejęcia dróg na os. Sosnowym. Nie rozumiem tego, że z jednej strony prowadzi pan rozmowy z mieszkańcami osiedli o budowaniu tam dróg i jednocześnie twierdzi pan, że roszczenia tych mieszkańców zrujniają Gminę. Nie rozumiem tych rozbieżności. Jeżeli Pan nie wiedział o inicjatywie obywatelskiej wprost, to czasami tak się zdarza. Na tym to polega, że jest to inicjatywa społeczna.

Jeżeli chodzi o kwestie podatkowe, to ja się zgadzam, że całą sprawę należy porządkować, ale ona absolutnie nie powinna być decydująca przy podejmowaniu tego typu uchwały. Bo nie powinno mieć znaczenia to, ile kto zarabia, jaki PIT odprowadza, czy duży czy mały. To nie powinno być argumentem przy podejmowaniu tej uchwały i nie powinno mieć znaczenia. Jeżeli chodzi o bałagan ewidencyjny to jest rola Gminy, Urzędu żeby to naprawić. Ja mieszkam tu od urodzenia, tam gdzie jest os. Sosnowe, Zalesie, Zielone i Nowy Horyzont tam były wcześniej pola i jestem głęboko przekonana, że wszędzie jest podobnie. Jestem też pewna, że tam gdzie mieszka radna P. Kisielewska na os. Nowy Horyzont jest ten sam bałagan ewidencyjny. Może to nie jest bałagan, to są zaszłości wynikające z bieżącego funkcjonowania Gminy. Zwracam się tu do p. radnej Kisielewskiej: czy pani na pewno ma odrobnioną całą działkę? My nie mówimy o budowaniu dróg tylko o ich przejęciu. Nic nie stoi na przeszkodzie prowadzenia rozmów z przedstawicielami osiedli. Przecież oni wiedzą, że ten projekt uchwały jest przygotowany. Oni też go popierają. Proszę Państwa, aby kwestie podatkowe rozgranicyć i nie brać ich pod uwagę przy podejmowaniu uchwały.”

Radny Ł. Biernacik – „Drodzy Państwo i drodzy radni. Ważne , że mieszkańcy wychodzą z własną inicjatywą uchwałodawczą. Nie mniej jednak nie wszystkie drogi powinniśmy przejmować w tym czasie trudnym. Ale o mieszkańców musimy dbać. Trudna decyzja przed nami, ważne jest podejmowanie rozmów w kierunku rozwoju naszych osiedli i innych mieszkańców. Odcinki dróg które powinniśmy naprawiać , remontować , budować jest ich wiele. Drogi do przedszkoli, szkół o chodnikach nie wspomnę , których nie ma albo są w opłakanym stanie. Trzeba o tym mówić. Trzeba szukać wspólnego konsensusu. Są inne miejsca np. Cisewo – dotyczy dróg. Radna Cz. Grabowska trąbi od kiedy pamięcią sięgam o drodze. Czy Ci mieszkańcy , którzy kupili takie miejsca od dewelopera zostali zrobieni na szaro. Jeśli tak, to panie wójtów należy zabezpieczyć się na przyszłość. Pan wójt powinien wiedzieć wszystko co w naszej gminie się dzieje.”

Radny D. Dąbkowski – „Co stanowi przeszkodę, aby uchwała z 2008 r. z 20.11.2008 r. wprowadzić z poprawkami lub bez na sesji, aby ją poprawić.”

Przewodniczący RG p. G. Kłos – wniosek do projektodawcy dotyczy zmiany § 2 (wykreślenie).

P. I. Rybarczyk – „To jest niemożliwe panie przewodniczący i pani sekretarz, bo jeżeli to wykreślimy to w jaki sposób przyjmujemy te drogi w sposób nieodpłatny jeżeli ta uchwała z 2008 r. będzie dalej obowiązywała. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby na następnej sesji podjąć uchwałę dokładnie taką samą tylko z naniesionymi poprawkami , o których już wspominałam tj. dotyczącymi stopnia zasiedlenia czy też możliwości nabywania nie tylko w drodze darowizny ale też w drodze kupna za złotówkę. Jeżeli to wykreślimy to nie będziemy mieli prawa dzisiaj tej uchwały przyjmować.”

P. I. Rybarczyk – „Pani sekretarz, co się takiego stanie jeżeli przez miesiąc czasu nie będzie tej uchwały i nie będzie zasad przejmowania dróg. Przecież dróg nie przejmujemy się w ciągu miesiąca.”

Sekretarz p. J. Kazberuk – „Przyjmując tę uchwałę ze zmianą nie mamy warunków żadnych. Jak podejmiemy uchwałę o tej treści to pozbawimy się zasad.”

P. I. Rybarczyk – „To jest nie możliwe. Jeżeli ta uchwała jest dobra z 2008 r. należy przyjąć. Uważam, że przez miesiąc czasu jak nie będzie uchwały to się nic nie stanie.”

Przewodniczący RG – „Uważam, że powinniśmy zmienić zasady, należałoby to ustalić. Proszę określić zasady na podstawie, której będą przyjmowane drogi.”

Sekretarz p. J. Kazberuk – „ Nie może być tej treści w § 2 tj. „Traci moc Uchwała nr XXVI/170/08 z dnia 20 listopada 2008 r.”, gdyż jak przyjmujemy uchwałę o tej treści to nie będzie zasad.”

Radna A. Grzyb – „Sugestia – jak będziemy jednakowo traktować mieszkańców jak deweloperów to jest nie możliwe.”

P. I. Rybarczyk – „To są mieszkańcy, a nie deweloperzy. Nie należy tych ludzi jednakowo traktować tak jak deweloperów, którzy prowadzą działalność gospodarczą dla osiągnięcia zysku. Projekt uchwały dotyczy mieszkańców, którzy już tu mieszkają przynajmniej po 10 lat. Nowe zasady, jeżeli chcecie je państwo opracować powinny dotyczyć nowych osiedli a nie tych, które już od dawna istnieją.”

Radny M. Ilnicki – „wniosek o wycofanie projektu uchwały, przytoczył zapis dokonany w uzasadnieniu. Dotyczy inicjatywy całej gminy. W Morzyczynie ja wiem o jednej sytuacji np. Mieszka I. Uważam, że uchwała została błędnie zredagowana.”

P. I. Rybarczyk – „Mamy prawo do złożenia takiej uchwały i powinna być uwzględniona przez Radę Gminy.”

Radny M. Ilnicki – „Uważam, że w uzasadnieniu są fałszywe informacje.

Proszę Pani mieszkańców Gminy a zaczęła od Rady Gminy podzieliła Pani między innymi. Ustalając skład komisji rady. Podzieliła pani radę przed pierwszą sesją. Wniosek, aby odrzucić projekt uchwały z procedowania dalszego.”

Radny Z. Drohomirecki – „Dlaczego Pani chce je uchylić. Ale nie niszczy tego co zostało robione dobrze. Proszę o wycofanie tej uchwały.”

P. I. Rybarczyk – „Intencją uchwały było postawienie Stop deweloperom a nie mieszkańcom. To była główna intencja tej uchwały. I w tym zakresie ona odniosła swój skutek. Ale ma też niedociągnięcia, np. zapis o darowiznach, czy brak warunków dotyczących stopnia zasiedlenia. Na podstawie tej uchwały można przejąć drogi, przy których nikt nie mieszka. Do państwa kompetencji należy ustalenie nowych, innych zasad, ale musicie mieć państwo świadomość, że przyjmując zasady pozbywacie się możliwości decydowania o przejmowaniu dróg i tę kompetencję przekazujecie wójtowi ”.

Radna A. Grzyb – „ Co stoi na przeszkodzie, aby przyjąć te trzy osiedla?”

Radny M. Ilnicki – „Dlaczego uchwała nie zawiera wszystkie inne tereny?”

Radna A. Grzyb – „Proszę o informacje na temat oświadczeń, zwrotu pieniędzy.”

Wójt – „Szanowni państwo oczywiście chciałbym nadmienić, demokracja demokracją, nie macie prawa dyskutować nad zmianą treści tej uchwały. To jest projekt 500 mieszkańców.”

Radna A. Grzyb – „Będzie Pan wybierał osiedla?”

Wójt – „ My treści uchwały nie zmieniamy. Bardzo jasno zwerbalizowałem problem, kiedy przyjmujemy nieruchomości prywatne na zadanie gminne. Jeżeli tylko jedna osoba złoży wniosek, że chce pieniądze, to sądy takie odszkodowania przysądzą. Pomimo, że mamy oświadczenia sądy przyznały płacenie odszkodowania.”

Radny D. Dąbkowski – „Jeżeli mieszkańcy mają zapłacić niech opłacą.”

P. I. Rybarczyk – „O jakich roszczeniach pan mówi? Jeśli mieszkańcy składają oświadczenia, że np. wykonają plan zagospodarowania na własną rękę, a potem zwracają się do gminy o zwrot kosztów to co to ma wspólnego z przekazaniem dróg i przeniesieniem własności na gminę w postaci aktów notarialnych? My nie mówimy o oświadczeniach my mówimy o aktach notarialnych. Tu o roszczeniach nie ma mowy.”

Przewodniczący RG – „Dla kogo my tu jesteśmy? Jesteśmy dla mieszkańców. Mamy przejąć drogi od mieszkańców to więc utwórzmy czytelne, wygodne zasady dla mieszkańców. Może warunki przejrzyste dla mieszkańców i dla dewelopera. Należy pochylić się nad tą uchwałą aby ją wycofać. Wypracować, przedyskutować. Może niech się zgłoszą radni w ilości 4 radnych.”

Radny M. Ilnicki – „Dajemy wszystkim szansę, nie tylko tych miejsc wskazanych w projekcie uchwały. Niech to będzie dotyczyło całej Gminy.”

P. I. Rybarczyk – „Uważam, że niech będą wypracowane zasady, ale zasady, które będą obowiązywały od dnia podjęcia. Ten projekt to jest interes mieszkańców.”

Wójt – „Dzisiaj by były zasady opracowane, ale jak by ktoś poprosił, powiedział, że jest problem. To by było wspólnie wypracowane. Wnioskuje, aby zakończyć dyskusję i podejmować w tej wersji projekt uchwały.”

Przewodniczący RG – „Wycofuję wniosek dotyczący wykreślenia treści § 2.”

Rada Gminy w obecności 15 radnych przegłosowała projekt uchwały nr 124/15 w następujący sposób: za- 7, przeciw-7, wstrzymał się- 1. Uchwała nie uzyskała większości głosów. Uchwała została niepodjęta.  
Została ogłoszona przerwa 10 min.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty - projekt nr 125/15 – zał. Nr 9.

Przedstawiciel projektu obywatelskiego p. J. Pilecka, która przedstawiła projekt uchwały nr 125/15:

#### **„Autopoprawka - § 5 i 6:**

Stawka opłaty za pojemnik – 28,83 zł w przypadku odpadów gromadzonych selektywnie i 33 zł w przypadku odpadów niegromadzonych selektywnie.

Stawka ryczałtowa dla nieruchomości sezonowych: 346 zł i 396 zł – taka jaka była w uchwale przyjętej w listopadzie.

**Oplata ryczałtowa** z nieruchomości sezonowych powinna być obliczona zgodnie z art. 6j ust. 3c Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – jest to „*iloczyn średniej ilości odpadów powstających na nieruchomościach rekreacyjno-wypoczynkowych wyrażonej w liczbie pojemników oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności.*” A stawka za pojemnik musi być ustalona w uchwale, ponieważ jest podstawą do wyliczenia opłaty

ryczałtowej. W projekcie zaproponowaliśmy stawki odpowiednio 40 i 60 zł, co w przeliczeniu na opłatę ryczałtową dawałoby kwoty 320 i 480 zł. Jednak podczas dyskusji z KRGiF okazało się, że zmiana tych opłat w stosunku do przyjętej uchwały nastęrczałaby wiele problemów z rozliczeniem, dlatego wprowadziliśmy autopoprawkę, pozostawiającą wysokość opłaty ryczałtowej na niezmiennym poziomie. Wprowadzona została tylko stawka za pojemnik, aby zachować zgodność z ustawą.

### **Uwagi ogólne:**

- 1 Projekt uchwały o stawkach za wywóz odpadów wynoszących odpowiednio 12,50 i 25 zł wyraża wolę mieszkańców gminy. Mieszkańcy są świadomi faktu, że konieczna jest podwyżka stawek opłat, lecz uznają, że wzrost aż o 45% jest nieuzasadniony. Pod projektem podpisały się 464 osoby, przy czym należy podkreślić, że nie organizowaliśmy jakiegó szeroko zakrojonej akcji zbierania podpisów. Gdyby taka akcja była zorganizowana, z pewnością tych podpisów byłoby dużo więcej.
- 2 Podejmując w listopadzie uchwałę, radni nie zostali poinformowani o ważnych aspektach, które mogły mieć wpływ na ich decyzję. Przedstawiono im obliczenia oparte o dwie faktury z Remondisa za miesiące letnie (lipiec-sierpień), co nie oddaje zupełnie rzeczywistości.

### **Argumenty przemawiające za przyjęciem projektu uchwały:**

- 1 **Obliczenia** przedstawione w uzasadnieniu do projektu uchwały zostały dokonane w oparciu o dane pochodzące z analizy przygotowanej przez pracownika urzędu (liczba mieszkańców, deklaracji, procent osób segregujących odpady itd.). Natomiast podstawą do ustalenia stawek opłat jest Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która mówi wyraźnie, jakie czynniki bierze się pod uwagę przy ustalaniu tych stawek. Art. 6k ust.2 wskazuje, że do tych czynników należą: liczba mieszkańców gminy, ilość wytwarzanych na terenie gminy odpadów komunalnych, koszty funkcjonowania systemu oraz przypadki, w których właściciele nieruchomości wytwarzają odpady nieregularnie. Oznacza to, że nie można przy ustalaniu stawek brać pod uwagę mniej lub bardziej trafnych przewidywań co do wzrostu cen – a tak właśnie zrobiono przy poprzedniej uchwale, gdyż doliczono 5% (kwotę około 45 tys. zł) jako prognozę podwyżki ceny po przetargu.

W uzasadnieniu do projektu podaliśmy obliczenia, z których wyprowadzone zostały zaproponowane przez nas stawki. Wzięliśmy pod uwagę cenę zawartą w przetargu oraz koszty obsługi systemu za 2014 r. Łącznie wynoszą one około 900 tys. zł i tyle mniej więcej powinno wpłynąć z opłat przy stawkach 12,5 i 25 zł oraz opłat ryczałtowych.

Odnosząc się do zarzutu, że cena z przetargu nie może być podstawą do obliczeń, lecz średnia kwota wynikająca z faktur, odpowiadamy, że radnym nie zostały przedstawione wyliczenia z faktur za 12 miesięcy, lecz z dwóch – lipca i sierpnia. Są to miesiące letnie, kiedy ilość odpadów jest większa niż zwykle. Ponadto, przewodniczący RG dokonał obliczeń na podstawie 4 faktur (lipiec-październik) i oszacował koszt wywozu odpadów na 890 tys. To oznacza różnicę między kwotą z przetargu a fakturami o około 40 tys. zł. Uważamy, że jeśli taka sytuacja miałaby miejsce, nie ma przeszkód, by tę różnicę pokryć z budżetu gminy.

- 2 **Koszty obsługi systemu** obliczono na 72.490 zł. Zgodnie z art. 6r ust.2 pkt 1-4 do kosztów funkcjonowania systemu zalicza się odbiór odpadów, utrzymanie GPZO, obsługę administracyjną systemu oraz edukację ekologiczną. W roku 2014 koszty obsługi systemu wyniosły 58.812 zł (danych za rok 2015 jeszcze nie ma). Różnica między rokiem 2014 a 2016 wynosi ponad 13 tys. zł, choć nie ma ku temu żadnych podstaw, bo nie uległy zmianie czynniki mające wpływ na koszty obsługi systemu. Jednak nawet wzięwszy pod uwagę koszt obsługi systemu na poziomie tych 70 tys. zł, wówczas łączna dopłata z budżetu wyniosłaby około 53 tys. zł.
- 3 **Nieszczelność systemu.** Należy zwrócić uwagę, że w istniejącym systemie jest wiele nieszczelności, które powodują niekorzystne skutki dla mieszkańców i mają wpływ na wysokość opłat. Gmina powinna starać się te nieszczelności niwelować.
- a W analizie pracownika urzędu jest informacja, że prawdopodobnie zgłoszona jest znacznie zaniżona liczba mieszkańców sezonowych. Potwierdzeniem tego jest także porównanie danych – według GUS w 2014 r. gmina liczyła 5050 mieszkańców, tymczasem w deklaracjach opłat ujawnionych jest 4950.
  - b Nie wiadomo, ile ton odpadów jest faktycznie odbieranych przez Remondis. Pozostaje to poza systematyczną kontrolą ze strony gminy. A z roku na rok ilość odpadów wzrasta nieproporcjonalnie do wzrostu liczby mieszkańców – np. różnica między rokiem 2013 a 2014 wynosi od 10 do 20% (w zależności od rodzaju odpadów), a mieszkańców przybyło około 3%.
  - c Nie ma kontroli nieruchomości, na których jest prowadzona działalność gospodarcza. Sprawdzane są tylko kwestie formalne, czyli czy firma ma podpisaną umowę na wywóz odpadów. Nie sprawdza się jednak, czy odpady „firmowe” są gromadzone w osobnym pojemniku, czy część z nich jest wrzucana do pojemników „prywatnych”.
  - d Są przypadki, kiedy sami mieszkańcy działają na wspólną niekorzyść – pozbywają się odpadów, których nie mogą wrzucić do pojemników czy worków (np. budowlanych) w ten sposób, że dają pracownikom Remondisa „na piwo”, a oni odpady zabierają. To wpływa na ogólną ilość odpadów w gminie i tu potrzebna byłaby edukacja mieszkańców.
- 4 **Przetarg.** Na stawki opłat za wywóz odpadów największy wpływ ma kwota, jaka zostaje ustalona w wyniku przetargu. Jednak mieszkańcy nie powinni ponosić konsekwencji za nie do końca przemyślane przygotowanie czy przeprowadzenie przetargu.
- a Przetarg został przeprowadzony za późno. Jeżeli umowa kończy się 30 czerwca, a przetarg na następny okres ogłaszany jest w maju, to wiadomo, że musi się on zakończyć przyjęciem warunków stawianych przez wykonawcę, bo nie ma już czasu na unieważnianie postępowania, mimo że istnieją do tego podstawy.
  - b Unieważnienie przetargu. Przetarg mógł być unieważniony w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 4: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”. Na realizację zamówienia przeznaczono ok. 831 tys., a Remondis zaproponował prawie 847 tys. Istniała więc prawna podstawa do unieważnienia przetargu – bo należy zwrócić uwagę, że to zamawiający podejmuje decyzję, czy może podwyższyć przewidywaną przez siebie kwotę. Przetargu jednak nie unieważniono, bo było na to za późno.

- c Wartość zamówienia. W przetargu w 2015 r. oszacowano wartość zamówienia na 831.838 zł brutto. Ustalono ją na podstawie ilości odpadów komunalnych i cen za odbiór odpadów z terenu gminy za rok 2014 i 10% wzrostu cen na kolejny rok. Tymczasem art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych mówi, że „Podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem”. Ten prognozowany wskaźnik podaje co roku minister finansów i na 2015 r. wynosił on 2,3%. Tak więc wartość zamówienia w przetargu na odbiór odpadów powinna wynieść około 773.609 zł. Jest to ważne o tyle, że gdyby przetarg ogłoszono odpowiednio wcześniej, a Remondis zaproponował taką samą kwotę (czyli prawie 847 tys. zł), różnica między tymi kwotami wynosiłaby około 74 tys. i wówczas pewnie wykorzystano by art. 93 ust.1 pkt 4 do unieważnienia przetargu. A w kolejnym wykonawcy już znają wartość zamówienia i zazwyczaj się do niej dostosowują (tak było np. przy pierwszym przetargu).
- d Warunki stawiane wykonawcom w specyfikacji. W sytuacji, gdy wiemy, że niewielu wykonawców wystartuje w przetargu, nie powinno się stawiać dodatkowych ograniczeń, które wykluczają niektóre podmioty. Przykładem takiego niepotrzebnego ograniczenia jest warunek mówiący o posiadaniu wiedzy i doświadczenia przez wykonawcę – gmina w specyfikacji uznaje ten warunek za spełniony, jeśli wykonawca w ciągu ostatnich trzech lat wykonał co najmniej jedną usługę odbierania odpadów w ilości 900 Mg rocznie. Eliminuje się w ten sposób firmy mniejsze. A na przykład w Rybniku, gdzie koszt wywozu odpadów kształtuje się na poziomie wyższym niż cały budżet Kobyłanki, tj. w okolicach 26 mln zł ten sam warunek uznaje się za spełniony, gdy wykonawca wykaże się dwoma usługami wywozu odpadów o wartości raptem 100 tys. zł każda.
- W tym obszarze dokonano zupełnie nieprzemysłanego kroku. Można zrozumieć, że urzędnicy chcieli zadziałać dla dobra mieszkańców, ale odnieśli skutek przeciwny. Obecnie w gminnym rejestrze działalności regulowanej figuruje 12 firm odbierających odpady. Pytanie: ile firm spełnia warunki, które zostały zawarte w przetargu? Odpowiedź: dwie. Remondis i PGK Goleniów. Pozostałe nie posiadają zezwoleń na transport niektórych rodzajów odpadów i nie mogą przystąpić do przetargu. Jednym drobnym zapisem wyeliminowany został MPGK Stargard – bo nie ma zezwolenia na wywóz... zużytych opon. Czy naprawdę potrzebujemy wywozu starych opon? Z pewnością mieszkańcy byliby gotowi zrezygnować z tej wygody, gdyby spowodowałyby to jakąś konkurencję wśród firm i w konsekwencji niższe opłaty.
- e Okres obowiązywania umowy nie musi być roczny. Można ogłosić przetarg na dwa albo trzy lata, co pozwala uniknąć podwyżek cen oferowanych przez wykonawców, a przynajmniej je zminimalizować.

**Komentarz do pisma wójta:**

Wójt przedstawił wykres ze stawkami za wywóz odpadów w gminach powiatu stargardzkiego. Z wykresu wynika, że Kobyłanka miała najniższą stawkę w powiecie, zaś po podwyżce będzie miała prawie najwyższą. Wójt pyta: „Czy najniższą mieliśmy stawkę dlatego, że byliśmy tak dobrze zorganizowani?” Odpowiedź brzmi: tak. W zakresie gospodarki odpadami od połowy 2013 r. do

połowy 2015 byliśmy bardzo dobrze zorganizowani. Wpływy z opłat przy stawkach 10 i 15 zł szacowano na ok. 650 tys. zł. W pierwszym przetargu na realizację zamówienia przeznaczono więc 600 tys. Remondis wówczas zaproponował blisko 480 tys. i system się dobrze zbilansował. W następnym roku Remondis już zaferował 670 tys., co skutkowałoby podwyżkami. Jednak w wyniku kontroli musiał zwrócić gminie 80 tys., dzięki czemu podwyżek udało się uniknąć. Po ostatnim przetargu na kwotę przeszło 840 tys. wiadomo było od razu, że podwyżki są konieczne. Ale wójt zwlekał z nimi pół roku, bo tuż po podwyżkach za wodę i ścieki nie przysporzyłoby mu to popularności. Była to więc decyzja „polityczna”, której skutki mamy teraz ponosić.

Wójt pisze:

„Nadmienić należy, że gminy oscylujące obecnie wokoło kwoty 15 zł/os. (też Kobylanka, 14,5 zł/os) dokonały podwyżek w końcu roku 2015, gdyż kończył się okres na który zawarto umowy. Pozostałe gminy powiatu nie dokonywały takich weryfikacji stawki z uwagi, że rozstrzygnięte przetargi w latach ubiegłych nie wyczerpały okresu, na który zostały zawarte umowy. Podwyżek takich należy się jednak spodziewać”.

Niestety, to nieprawda.

Po pierwsze, trzy gminy z najwyższą stawką 15 zł (Dolice, Marianowo i Gmina Stargard) należą do Związku Gmin Dolnej Odry. Jest to więc jeden podmiot, który organizuje jeden przetarg. Nie wiadomo, jak ukształtowałyby się stawki w tych gminach, gdyby nie były zrzeszone w związku. Patrząc jednak na przedział stawek w pozostałych gminach (z wyjątkiem Kobylanki) można przypuszczać, że miałyby niższe opłaty. Co ważne, przetarg w ZGDO został rozstrzygnięty na 3 lata, więc mieszkańcy mają przynajmniej gwarancję, że stawki nie wzrosną.

Po drugie, gminy Ińsko i Stara Dąbrowa ogłaszały przetargi pod koniec 2015 r. z okresem obowiązywania nowej umowy od 1 stycznia 2016 r. Stawek jednak – jak widać – nie zmieniły. W Chociwlu okres obowiązywania umowy wynosi 1,5 roku i skończy się 30.06.2016, natomiast w Dobrzanach – w marcu 2016. W Suchaniu umowę podpisano na dwa lata, tj. do końca 2016 r.

Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów A. Grzyb przedstawiła pozytywną opinię do projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodnicząca Komisji ds. Społecznych p. A. Nelke przedstawiła, że projekt uchwały został przegłosowany w następujący sposób:za-3, przeciw-3, wstrzymał się-0 w obecności 6 członków komisji. Komisja nie wypracowała stanowiska.

Przewodniczący Kluby Radnych „Twoja Gmina Kobylanka” p. K. Kleinowski przedstawił pozytywną opinie do projektu uchwały.

Wójt – „Stawiam pytanie wszystkim, czy ktokolwiek przyszedł i powiedział, że trzeba pracować nad inną koncepcją stawkową.

Dyskusja o stawkach była bardzo burzliwa. Raptem się dowiaduję, że zbierają się podpisy na taki projekt, który został przedstawiony.

Nikt nie wymusił takiej pracy.

W całokształcie uzasadnienia do projektu słuchając przewija się oto przeniesienie na płaszczyznę publiczną, takich stwierdzeń, że wszystko oparło się o brak kontroli, przetarg źle zorganizowany, mieszkańcy dają łapówki dla kierowców. Nie zgadzam się, aby porównywać przetargi, stawki.

Czy mogliśmy wcześniej przeprowadzić przetarg, oczywiście, że tak. Nie robiłem tego, bo zakładałem, że stać mnie będzie, żeby mieszkańcy będą płacić stawkę obniżoną do końca roku.

Jakbym zrobił 10 przetargów to i tak przystąpiła by jedna firma. Nie przewyżczyliśmy tego dopóki nie będzie zmiany ustawy śmieciowej. Teraz zakładamy przetarg wieloletni. Mamy wielką nadzieję, że rząd tego kraju dopracuje i zmieni ustawę tak aby uruchomić własne przedsiębiorstwa, własne podmioty gospodarcze.

Najniższe stawki były u nas myślę, że nawet w Województwie. System nie działał pomimo, że byli poinformowani.

W 2014 r. została złożona dużo większa ilość deklaracji. Dopiero w 2015 r. umorzyłem ok. 50, 80 może 100 opłat z powodu, bo nie płacili. System był załamany, nie przygotowany, był uzupełniany parabankiem. Stawiam zarzut, że przygotowane wyliczenie ma problem prawny. Projekt nie zasługuje aby poddać pod opinię radnym. Jak się ma, że kosztem jest tylko do podziału przetarg, a gdzie jest pracownik, GPZO, promocja, edukacja. Nie ma tego w projekcie. Jest to fundamentalna wada. Stawianie zarzutu, że Gmina może dofinansować. Ona może. Nie może każdego mieszkańca, aby dofinansować, dopłacać. Nie ma takiej uchwały, aby dopłacać do przedsiębiorstwa.

Gmina to powinna, a nie znaczy musi.

„Powinien” wykładnia Sądu Administracyjnego – gdzie w sferze prawniczej dokonuje się zinterpretowania tego zapisu tworzonego przez parlamentarzystów aby wzbudzić zamęt w relacjach prawnych między mieszkańcami a rządami i firmami. Mamy obowiązek pokryć system, cały.”

Wójt – „Mogę udostępnić dokładną ilość odpadów. Z przeprowadzonej kontroli wynikało, że firma Remondis zwróciła ok. 80 000 zł.

Co do dwóch uchwał:

Do pierwszej to wypracuje zasady, ta uchwała jest szkodliwa, ta uchwała musi zawierać kwotę, dział komu mama zabrać ok. 150 000 zł – 160 000 zł, aby pokryć to obniżenie. Zatem, że nie mam wskazania komu mam zabrać takiego wskazania nie mam to w związku z powyższym to wniosem o uchylenia do nadzoru. Jeżeli uchwała przejdzie, to i tak wniosem do Wojewody, aby ją uchylić. Dowody włączone w dyskusję przeze mnie są tak druzgocące, że będą kompromitowały. Kogoś kto tych dowodów nie będzie chciał dostrzec.”

P. J. Pilecka – „Bardzo podnosi pan fakt, że nikt do pana nie przyszedł, nie rozmawiał. Proszę nie zarzucać mieszkańcom, że nie było rozmowy na ten temat. W październiku przedstawił pan projekt uchwały i dyskutowali z panem radni, którzy są przedstawicielami nas, mieszkańców. Proponowali, żeby spróbować przyjrzeć się innym metodom, stawkom. Ale pan stanowczo powiedział, że innego projektu ani innych stawek nie będzie. Jeżeli chodzi o przetarg, można go unieważnić, kiedy cena zaproponowana przez wykonawcę przekracza kwotę, jaką przeznaczył zamawiający. Kiedy się przetarg unieważnia, w następnym firmy już znają wysokość tej kwoty i zwykle się do niej dostosowują. W kwestii ściągłości opłat – gminy nie mogły tego robić same, dopiero nowelizacja ustawy to umożliwiła. Nieprawdą jest, że nie uwzględniamy w projekcie kosztów funkcjonowania systemu. Są uwzględnione, jest to pokazane w uzasadnieniu – koszt w wysokości 58 000 zł na obsługę administracyjną i utrzymanie GPZO. Jeśli trzeba będzie dopłacić z budżetu, to niewielką kwotę. Dopłata jest możliwa z wydatków bieżących, takie jest stanowisko Ministerstwa Ochrony Środowiska.”

Radny K. Kleinowski – „Jaka jest kwota na 2016 rok ?– radny pytanie skierował do skarbnika.”

Skarbnik – w dziale 90002 jest kwota zaplanowana 1 223 327,64 zł w tym na samą obsługę i usługę - wywóz odpadów od mieszkańców – 953 000 zł.

P. I. Rybarczyk – „Gmina miała możliwość egzekwowania zaległości pod warunkiem zatrudnienia egzekutora. Nie robiono tego, bo na wniosek samorządów były prowadzone prace nad zmianą ustawy i teraz to robią Urzędu Skarbowe. Proszę też nie mówić, że Pan nie wiedział o dyskusji dotyczącej stawek za śmieci – dyskusja była na zebraniu wiejskim wśród mieszkańców, na forum gminnym. Proszę nie mówić, że dyskusji nie było, bo ona była powszechna. Proszę sobie też nie przypisywać zasługi przeprowadzonej kontroli. To nie jest Pana zasługa. To była zasługa wcześniejszej rady. Pana wywód, aby łączyć stawki za śmieci z pożyczkami z parabanków – wiązanie jednego z drugim to jest daleko idąca manipulacja. Pożyczki z tych banków były zaciągane na zadania, które nas zaskoczyły i których nie było w budżecie. Wydatki na gospodarkę odpadami były w budżecie uwzględnione. Gmina może dopłacić do pracownika, który pracuje w urzędzie. Nic się nie stanie, aby 20 000 zł dopłacić. Z jakich pieniędzy Pan pokrył braki w gospodarce odpadami w roku 2015?

Bo przecież zabrakło na koniec roku?

Radny M. Ilnicki - „Drugi projekt zawiera niezgodności, źle przygotowany, ma niezgodności prawne. Pani twierdzi, że jak zabraknie, to ok. 20 000 zł, aby było pokrycie kosztów.”

Radny Ł. Biernacik proponuje, aby przejść do głosowania.

Przewodniczący RG – „Kwota przetargu, kwota utrzymania GPZO, kwota utrzymania pracownika – czy projekt uchwały zawiera nieprawdziwe dane, czy dane zawarte w projekcie uchwały są wzięte z urzędu i są zgodne.

Radny M. Ilnicki - „Uważam, że to wszystko ustalone na czysty populizm. Uważam, że to jest wadliwe przygotowanie. Ja też chcę, aby mieszkańcy płacili mniej.”

P. I. Rybarczyk - „Opinia radcy jest pozytywna. Proszę wskazać, które są dane nieprawdziwe.”

Radny M. Ilnicki - „Uważam, że projekt jest źle przygotowany.”

P. I. Rybarczyk - „Które wyliczenia są nie prawidłowe?”

Przewodniczący RG - „Proszę o dyskusję. Jeżeli jest przekłamanie to proszę.”

Wójt - „odniosę się kończąc dyskusję nie mogę zauważyć, które są nieprawdziwe. Oczekuję od państwa, aby przyszedł do mnie, bo przecież mam w rękach narzędzie jaką jest władza. Dlatego powinno się do mnie przychodzić i w sprawach poważnych dyskutować. Kto jest tym przedstawicielem naszym i wnosil do przestrzeni publicznej coś się dzieje złego. Jeżeli nie ma.”

Radna A. Grzyb - „Czy Pan się pochyli nad tą kwotą, którą pan ustalił, było zapytanie.”

Wójt - „Tak było zapytanie. Nie ma mowy.”

Wójt - „Tak, no właśnie. To nie ja uchwaliłem te stawki. Uznaliście Państwo większością głosów. Ja dałem wcześniej projekt, a Państwo przyjęliście.”

Jeżeli dwa lata temu odpowiadaliście za gminę - Wójt 12,50 zł, a rada mówi „nie” to żadne zobligowanie wójta nie spowoduje że wykona wasze dzieło. I stąd się bierze uchwała o zaciągnięciu kredytu w parabanku. Nie prawdą jest, że Gmina nie mogła ściągać należności. To jest nie prawda. Gmina ma obowiązek ściągać należności. Co innego jest poszukanie windykatora.

Do p. Rybarczyk – uchwała podpisana przez radcę prawnego odnosi się do kwestii prawnej a cała istota nie podlega opinii. Istota polega na merytorycznej treści uchwały. Proszę nie przywoływać prawników. Jeśli Państwo wyliczacie i przeliczacie na podstawie danych GUS to popełniacie błąd. Dane dotyczą mieszkańców zameldowanych i prawo wyborcze do głosowania. Nikt nie kontroluje tej sprawy są to ludzie zamieszkujący mający tytuły prawne. Tę informację ja Wam mogę podać.”

Wójt – poruszył problem ubioru i publikacji na forum.

Przewodniczący RG - „proszę powrócić do meritum sprawy.”

Wójt – „Namawiam Państwa , aby zostawić ten „gniot. Nie bniymy w uszczuplanie dochodów Gminy Kobylanka. Zwalniam poprzez dopłatę, zwolnienia na konkretny cel.”

P. J. Pilecka – „Panie wójtce, albo pan nieuważnie słucha, albo wybiera informacje jak panu wygodnie. Postawiłam tezę, że w drugim przetargu wykonawcy dają niższe kwoty i podałam przykład z 2013 r., a pan stwierdził, że to przykład nieadekwatny, bo nie byliśmy jeszcze w systemie. Wobec tego podałam panu inny przykład z Dobrzan, kiedy już byliśmy w systemie, co potwierdza moją tezę. Jeśli chodzi o liczbę mieszkańców według danych GUS, to tylko dowodzi ona, że jest różnica między liczbą mieszkańców, a liczbą złożonych deklaracji, że gdzieś nam około 100 mieszkańców umyka. Proszę nie mówić też, że pan dopłaci z budżetu rodzinom wielodzietnym. Ulga w opłacie za odpady przysługuje rodzinom z ogólnopolską Kartą Dużej Rodziny, a ten program jest finansowany z budżetu państwa. Gmina nie wyda ani złotówki, bo dostanie zwrot z budżetu państwa.”

Wójt - „Proszę o załączenie do autopoprawki liczby mieszkańców, potwierdzającej daną autopoprawkę. Głosujemy nad inną uchwałą, proszę o listę mieszkańców.”

P. I. Rybarczyk – „Projekt uchwały nie zawierał kwot stawek ryczałtowych, tam były wpisane kropki, więc należy to traktować jako upoważnienie, że mieszkańcy wyrazili zgodę na uzupełnienie projektu uchwały.”

Przewodniczący RG - „Są dwa rozwiązania , pełnomocnictwo albo autopoprawkę należy zwrócić do zebrania podpisów.”

P. I. Rybarczyk - „Projekt zawierał brak zapisu w § 5, inne kwoty w § 6 ust. 2. Na komisji radca prawny był, nie wniósł uwag i nie było wiadomo o braku podpisów.”

Przewodniczący RG- „Nie było takiej wiedzy.”

Radny D. Szczęsny - „P. Rybarczyk dziwi się, że Pani o tym nie wiedziała.”

Przewodniczący RG - „W sprawie zwrócę się do radcy prawnego.”

Sekretarz - „Kwestia w komisji nie uczestniczyłam.”

Radna A. Grzyb - „Radca nie powiedział nic, o podpisach nic nie mówił.”

Przewodniczący RG-”Należy zwrócić autopoprawkę do uzupełnienia.”

P. J. Pilecka - „ Wycofujemy autopoprawkę.”

Radna A. Grzyb – zgłosiła wniosek dot. § 5 aby wprowadzić pojemnik na odpady o pojemności 120 l w wysokości 40 zł oraz § 6 ust. 2 dot. wysokości kwot.”

Przewodniczący RG - „czy możemy zmienić treść uchwały?”

Sekretarz - „Może być zakwestionowana, że jest w innej formie niż projekt był podpisany przez mieszkańców.”

P. I. Rybarczyk - „Jeśli projektodawcą uchwały jest np. wójt to radni mają prawo zgłaszać wnioski do takiego projektu nie pytając projektodawcy .Czy wójt musi wyrazić zgodę jako projektodawca? Nie, nie musi. Ta sama zasada dotyczy projektu uchwały z inicjatywy mieszkańców.”

Została ogłoszona przerwa 10 min.

Rada Gminy w obecności 15 radnych podjęła w następujący sposób: za-8, przeciw-7, wstrzymał się 0 - uchwałę nr XVII/118/16 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty – zał. nr 10 /głosowanie imienne – zał. nr 11/. Uchwała została podjęta.

Ad. 8

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty – projekt nr 1/16.

Wójt wycofał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty – projekt nr 1/16 - zał. nr 12.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów, liczby punktów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia w postępowaniu rekrutacyjnym do szkół podstawowych i gimnazjum prowadzonych przez Gminę Kobylanka – projekt nr 2/16.

Sekretarz omówiła projekt uchwały – zał. nr 13 :

„Ustawa z dnia 6 grudnia 2013 r. o zmianie ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r. poz. 2156) wprowadziła zapisy określające między innymi zasady przyjmowania kandydatów do klas pierwszych szkół podstawowych i gimnazjów zamieszkałych poza obwodem szkoły.

Zgodnie z art. 20e ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156) kandydaci zamieszkali poza obwodem szkoły mogą być przyjęci do danej szkoły po przeprowadzeniu postępowania rekrutacyjnego, jeżeli dana szkoła nadal dysponuje wolnymi miejscami. W postępowaniu rekrutacyjnym brane są pod uwagę kryteria określone przez organ prowadzący. Kryteriom organ prowadzący przyznaje określoną liczbę punktów oraz określa dokumenty niezbędne do ich potwierdzenia.

Zgodnie z art. 20o ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r. poz. 2156) W przypadku równorzędnych wyników uzyskanych na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego, na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego są brane pod uwagę kryteria określone przez organ prowadzący, z uwzględnieniem zapewnienia jak najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny oraz lokalnych potrzeb społecznych.

W związku z powyższym wnosi się o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów A. Grzyb przedstawiła pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji ds. Społecznych A. Nelke przedstawiła pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący Kluby Radnych „Twoja Gmina Kobylanka” p. K. Kleinowski przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Brak pytań do projektu uchwały.

Salę posiedzeń opuścił radny Z. Drohomirecki i radny A. Adamczyk. Ilość radnych biorących udział – 13.

Rada Gminy w obecności 13 radnych podjęła jednogłośnie uchwałę nr XVII/119/16 w sprawie określenia kryteriów, liczby punktów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia w postępowaniu rekrutacyjnym do szkół podstawowych i gimnazjum prowadzonych przez Gminę Kobylanka – zał. nr 14 /głosowanie imienne – zał. nr 15/. Uchwała została podjęta.

#### Ad. 10

Sprawozdania z działalności za 2015 rok:

##### a) Rady Gminy

Salę posiedzeń opuścił radny B. Poliwka. Ilość radnych biorących udział w posiedzeniu – 12. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie w obecności 12 radnych – zał. nr 16.

##### b) Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów

Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie w obecności 12 radnych – zał. nr 17.

##### c) Komisji ds. Społecznych

Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie w obecności 12 radnych – zał. nr 18.

##### d) Komisji Rewizyjnej

Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie w obecności 12 radnych – zał. nr 19.

#### Ad. 11

Plany Pracy na 2016 rok:

##### a) Rady Gminy

Salę posiedzeń opuścił radny Z. Gołembowski. Ilość radnych biorących udział – 11.

Plan pracy Rady Gminy został przyjęty jednogłośnie w obecności 11 radnych – zał. nr 20.

##### b) Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów

Plan pracy komisji został przyjęty jednogłośnie w obecności 11 radnych – zał. nr 21.

##### c) Komisji ds. Społecznych

Plan pracy komisji został przyjęty jednogłośnie w obecności 11 radnych – zał. nr 22.

##### d) Komisji Rewizyjnej

Na salę posiedzeń przybył radny Z. Gołembowski. Ilość radnych biorących udział – 12.

Plan pracy komisji został przyjęty jednogłośnie w obecności 12 radnych – zał. nr 23.

#### Ad. 12

Odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania.

Na złożone interpelacje i zapytania odpowiedzi udzielił wójt p. M. Przysiwek:

Radny K. Kleinowski – „Zapytanie dotyczy drogi w Cisewie – aby do następnej sesji został wykonany ruch i proszę o poinformowanie radnych.”

Odp. : „p. Kłós – pan wycofał pismo z sesji, pismo zostało wycofane.”

Radny D. Szczęsny - „Pan wycofał z obrad sesji.”

Przewodniczący RG - „Udzielę odpowiedzi.”

Radna A. Grzyb - „Jakie są plany dot. terenu po likwidacji lapidarium?”

Odp. : „Sprawa lapidarium i projektu jako takiej, jest to w sferze opinii.”

Radny Ł. Biernacik – „Czy funkcjonuje dalej program dla rolników?”

Odp. „Trzeba podziękować tamtej radzie, to ja byłem autorem programu wraz ze skarbnikiem. To tylko wymagała jednego zadania – tylko przedłużenia terminu.”

Salę posiedzeń opuściła radna A. Grzyb. Ilość radnych biorących udział – 11.

Radny M. Walkowiak – „Linia energetyczna przy ul. Głogowskiego w Kobylance grozi budynkowi.”

Odp. : „Sprawę przyjmuję na siebie.”

Radny A. Adamczyk – „Dlaczego podwyżki są od stycznia? Przecież o tym wiedzieliśmy w czerwcu.”

Odp. : „Skończyły się pieniądze, ochroniliśmy naszych mieszkańców.”

Radny Ł. Biernacik – „Dotyczy dróg – czy będzie przeprowadzona melioracja droga Reptowo-Motaniec i droga Reptowo-Kobylanka.”

Odp. : „Z dróg publicznych musi być odprowadzana melioracja.”

Radna Cz. Grabowska – Dotyczy posypywania drogi w czasie zimy – dotyczy odcinka od krzyżówki do Cisewa. Uzyskałam informację, że Gmina nie zgłosiła tego odcinka. Dopiero po zgłoszonej informacji droga została posypana.”

Odp. : „Drogi powiatowe nie są naszymi drogami. Jeśli zarząd dróg powiatowych zignoruje utrzymanie dróg, to zwrócę na to uwagę.”

Ad. 13

Wolne wnioski i informacje.

Radny D. Szczęsny – zgłosił sprawę dotyczącą niezgodności do protokołu komisji rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia skargi. Radny prosi o wyjaśnienie.

Radny Z. Gołembowski – poinformował, że projekt protokołu był przygotowany, dwa razy poprawiany.

Radny K. Kleinowski - „Nikt do wójta nie przychodzi, wójt jeżeli ma projekty swoje dot. śmieci, ścieków powinniśmy wypracować wspólne stanowisko.”

Radny D. Szczęsny - „Panie Wójtcie odnośnie kredytu zaciągniętych w parabankach, czy nas czasami tego nie dotknie ? Czy nam się udało.”

Wójt - „Na sali są dwie osoby, które pozyskują informacje w Biurze Rady. Jednym jest p. Kleinowski, drugi pan przy kamerze (dokumenty wyciąga) i publikuje na portalach i zmienia protokoły.”

Radny M. Ilnicki – poruszył sprawę ustalenia wcześniej radę, komisje – to dotyczy p. Rybarczyk.

Wójt – poinformował w sprawie dyskusji nt. ścieków, co zostało zrobione po dyskusji. Że został opuszczony. Poinformował, że nie otrzymał zawiadomienia z parabanków, że wchodzi kontrola kompleksowa, został uchroniony z 15% na 4% kredyt.

Przewodniczący RG- poinformował, że chce aby radni uczestniczyli w spotkaniach.

Radny D. Szczęsny - „, Zmusimy się, aby przyzwoitość zapanowała. Idźmy na kompromisy.”

Wójt - „Będę Was zapraszał do dyskusji.”

Ad. 14

Zamknięcie obrad.

Wobec zrealizowania porządku obrad przewodniczący Rady Gminy o godz. 15.25 zamknął obrady XVII sesji Rady Gminy Kobylanka.

Protokołowała:

Joanna Baszak

Przewodniczący Rady Gminy

Grzegorz Kłós