

PROTOKÓŁ Nr XX/16
z XX Sesji Rady Gminy Kobylanka
odbytej w dniu 28 kwietnia 2016 r.

Ad. 1

Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłos o godz. 9.00 otworzył XX sesję Rady Gminy Kobylanka. Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłos oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 13 radnych, co wobec ustawowego składu Rady Gminy wynoszącego 15 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał – lista obecności zał. Nr 1. Nieobecni: radny Łukasz Biernacik, radny Zbigniew Drohomirecki, radny Bogdan Poliwka.

W posiedzeniu udział wzięły następujące osoby: wójt gminy p. Mirosław Przysiwek, sekretarz gminy p. Jolanta Kazberuk, skarbnik p. Daniel Urbańczyk oraz kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kobylance p. Romana Karpińska i lekarz POZ p. Zbigniew Grelecki.

Ad. 2

Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia XIX sesji Rady Gminy z dnia 31.03.2016 r.

Radny K. Kleinowski zgłosił wniosek dotyczący uzupełnienia kwestii wyłączenia kamery przez wójta gminy.

Protokół z XIX Sesji Rady Gminy z dnia 31.03.2016 r. został przyjęty ze zgłoszonym wnioskiem radnego K. Kleinowskiego w następujący sposób: za- 7, przeciw- 0, wstrzymał się – 5 w obecności 13 radnych /głosowanie imienne zał. Nr 3/. Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy p. G. Kłos poprosił radnego D. Dąbkowskiego do pomocy przy głosowaniu. Przewodniczący zwrócił się do wszystkich obecnych radnych z pytaniem: *czy są inne wnioski?* Brak wskazania innej osoby.

Ad. 3

Pomoc społeczna w Gminie, stan bezrobocia.

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kobylance p. R. Karpińska przedstawiła sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kobylance za 2015 r. – zał. nr 4.

P. R. Karpińska poinformowała, że „od 1 października zmieniło się kryterium dochodowe w pomocy społecznej, nowe kryterium wynosi:

- dla osoby samotnie gospodarującej 634 zł,
- dla osoby w rodzinie – 514 zł,
- wartość dochodu miesięcznego z 1 ha przeliczeniowego wynosi 288 zł,
- maksymalna kwota zasiłku stałego wynosi 604 zł.

O dnia 1 listopada 2015 r. podwyższeniu uległo też kryterium dochodowe do świadczeń rodzinnych, kryterium dla rodziny wynosi 674 zł a dla rodziny z osobą niepełnosprawną wynosi 764 zł. Zasiłki rodzinne I dziecko do 5 lat – 89 zł, od 5-18 roku życia – 118 zł, powyżej 18 roku życia – 129 zł.

Od 1 stycznia 2016 r. weszło świadczenie rodzicielskie w kwocie 1 000 zł miesięcznie nie jest uzależnione od dochodu. Świadczenie dla opiekuna wynosi 1 300 zł: specjalny zasiłek opiekuńczy (SZO) – 520 zł w kryterium dochodowym 764 zł na osobę, zasiłek dla opiekuna (ZDO) - 520 zł jest dla osób, które utraciły prawo do świadczeń pielęgnacyjnych na osoby starsze niepełnosprawne.

Od 1 kwietnia 2016 r. wszedł program Rodzina 500+, świadczenie przysługuje na pierwsze dziecko jeżeli dochód rodziny w przeliczeniu na osobę nie przekracza 800 zł lub 1 200 zł jeśli członkiem rodziny jest dziecko niepełnosprawne. Przeciętny dochód z pracy indywidualnych gospodarstwach rolnych z 1 ha przeliczeniowego w 2014 r. wynosił 2 506 zł, tj. 208,83 zł miesięcznie.

Na przełomie 2015/2016 roku rozdysponowano 74,5 m³ drzewa dla 25 rodzin.

Bezrobocie – na koniec 2015 r. osób bezrobotnych zarejestrowanych w PUP Stargard z gminy było 168 osób, z czego 88 to kobiety. W 2015 r. najwyższe bezrobocie było w m-cu styczniu 6,1 % - 198 osób, najniższe w m-cu listopadzie 4,5 % - 148 osób.

Instrumenty rynku pracy:

- szkolenia grupowe i indywidualne – 1 osoba,
- staże – 20 osób przez okres 6 m-cy, (staż ze środków unijnych wynosi – 997,40 zł netto i staż ze środków krajowych wynosi – 851,63 zł netto),
- prace interwencyjne – 1 umowa,
- roboty publiczne – 4 osoby na okres 6 m-cy,
- środki na działalność gospodarczą 2 osoby (kwota 20 000 zł lub 23 000 zł),
- prace społeczno-użyteczne – 13 osób.

Działania związane z usługami opiekuńczymi: przygotowanie posiłków ewentualnie zakupy, utrzymanie czystości w pomieszczeniach, utrzymywanie kontaktu z lekarzem rodzinnym i pielęgniarką, podawanie leków, opieka higieniczna.”

Brak uwag do przedstawionego sprawozdania.

Ad. 4

Ochrona zdrowia w Gminie.

Lekarz POZ p. Z. Grelecki przedstawił sprawozdanie z działalności w podstawowej opiece zdrowotnej NOZ Kobylanka za 2015 rok – zał. nr 5.

„Niepubliczny Ośrodek Zdrowia w Kobylance świadczy usługi z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej tylko w ramach umowy zawartej z Narodowym Funduszem Zdrowia.

W 2015 r. usługi medyczne świadczone były przez 5 lekarzy w tym (2 lekarzy z II stopniem specjalizacji z chorób wewnętrznych, 1 lekarz ze specjalizacją z nefrologii) oraz 2 pielęgniarki.

Porady udzielone przez lekarzy ogółem: - 15 248, w tym:

- wizyty domowe – 302,
- porady dla dzieci chorych do 18 roku życia – 1 808,
- porady dla dzieci zdrowych do 18 roku życia – 178,
- porady dla osób powyżej 65 roku życia – 5 193,
- pozostałe porady – 7 767,
- wykonano badań EKG – 294.

Porady udzielone przez pielęgniarkę środowiskową – 369, w tym:

- u dzieci od 6 tygodnia do 1 roku życia – 26,
- przewlekłe i obłożnie chorym – 343.

Pod stałą opieką lekarza poz. pozostają osoby u których stwierdzono schorzenia przewlekłe wymagające stałego nadzoru medycznego zarówno w okresie sprawozdawczym , jak i w latach ubiegłych. Do najczęściej występujących chorób przewlekłych należą choroby układu krążenia, cukrzyca, hiperlipidemia, osteoporoza i nowotwory.

W 2015 roku zarejestrowano:

ogółem przewlekle chorych – 944,
nowo rozpoznanych – 81.

Najczęściej występujące choroby przewlekłe to:

nadciśnienie tętnicze – 298, w tym nowo rozpoznanych – 29,
choroba niedokrwienna serca – 58, w tym nowo rozpoznanych – 4,
cukrzyca – 128, w tym nowo rozpoznanych – 11,
nowotwory – 65, w tym nowo rozpoznanych – 9,
choroby tarczycy – 86, w tym nowo rozpoznanych – 7,
niedokrwistości – 46, w tym nowo rozpoznanych – 4,
choroby obwodowego układu nerwowego – 40, w tym nowo rozpoznanych – 1,
choroby układu oddechowego, astma oskrzelowa – 51, w tym nowo rozpoznanych – 5,
choroby układu kostnego i tkanki łącznej – 38,
choroby układu trawiennego – 27.

W ośrodku zdrowia zatrudnionych jest na dzień dzisiejszy personel medyczny (5 lekarzy, 2 pielęgniarki) oraz personel pomocniczy (1 rejestratorka i 1 pracownik pomocniczy). Ośrodek świadczy usługi zdrowotne od poniedziałku do piątku w godz. od 8.00 – 18.00, w ty, od godz. 13.00 – 15.00 wizyty domowe po wcześniejszym uzgodnieniu. W godzinach od 18.00 – 8.00 w dni robocze oraz w soboty, niedziele i święta całodobowo pacjenci zabezpieczeni są w przychodni: KMW Centrum Zdrowia ul. I Brygady w Stargardzie. Wizyty pielęgniarki środowiskowej realizowane są w tygodniu po wcześniejszej konsultacji z lekarzem. Badania laboratoryjne znajdujące się w koszyku badań gwarantowanych w ramach opieki poz pobierane są we wtorki i czwartki w godz. od 8.00-10.00. Bilanse dzieci zdrowych oraz szczepienia wykonywane są we wtorki i piątki. Patronaż prowadzony jest przez pielęgniarkę środowiskową i położną 1 raz w tygodniu.

Sukcesywnie wykonujemy modernizację ośrodka zdrowia dostosowując pomieszczenia w lokalu do wymogów Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 02.02.2011 r. w sprawie wymagań jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia Zakładów Opieki Zdrowotnej.

W ubiegłym roku oprócz drobnych remontów udało się nam wymienić pozostałe okna (poczekalnia dla dzieci zdrowych, gabinet szczepień oraz w toalecie dla osób niepełnosprawnych) oraz drzwi wejściowe dla dzieci zdrowych.

W planach dalsza modernizacja ośrodka. W bieżącym roku planujemy remont toalet oraz pomieszczenia na odpady.”

Radny K. Kleinowski – „W budżecie jest zaplanowana przebudowa parkingu przy ośrodku zdrowia, jak się przedstawia inwestycja?”

P. Z. Grelecki – „Tak, jest temat w trakcie załatwiania. Była sprawa przedyskutowana z p. wójtem. Mamy szansę na pewno częściowo wykonać, a może uda się w całości wykonać.

Brak uwag do złożonych sprawozdań.

Została ogłoszona 5 min. przerwa.

Na sale posiedzeń przybył radny ł. Biernacik. Ilość radnych obecnych na Sali posiedzeń – 13.

Ad. 5

Informacja o bieżącej pracy Wójta Gminy i działalności Urzędu Gminy w Kobylance oraz informacja dotycząca realizacji uchwał podjętych przez Radę Gminy Kobylanka, w tym:

- Informacja nt. bieżącej sytuacji finansowej;
- Informacja nt. stanu uzgodnień w zakresie taryfy za odbiór ścieków;
- Informacja nt. modernizacji oświetlenia na terenie gminy Kobylanka.

Sprawozdanie z pracy wójta w okresie pomiędzy sesjami Rady Gminy (marzec 2016).

I. Oficjalne stanowisko MPGK w przedmiocie stawki za hurtowy odbiór ścieków.

Od początku marca br., pojawiały się informacje, że z przedłożonego przez biegłych rewidentów raportu, będącego wynikiem badania sprawozdanie finansowe Spółki MPGK za 2015 wynikać może, że cena hurtowa ścieków dla Kobylanki powinna wynosić 4 zł/m³ netto. Tak też się stało, co ogłoszono w [komunikacie prasowym](#) a dnia 9.III.2016 roku. Po przeszło miesiącu, pismem z dnia 12.IV.2016 roku [ogłoszono to także samej Gminie](#) Kobylanka. Okazuje się zatem, że po przeszło 1,5 roku czasu znajdujemy przyczynę (*raczej jej częstkę*) drakońsko wysokiej dla Kobylanki stawki za jednostkę ścieku. Jak pamiętamy złożony przez WoZ Goleniów [pierwszy wniosek z dnia 18.II.2016 o zatwierdzenie taryfy](#) uwzględniał cenę hurtową ścieków w wysokości 4,80 zł, co sumarycznie kształtowało stawkę jednostkową na poziomie 11,76 zł. Drugi wniosek, złożony po informacji, że Rada Gminy nie podejmie -kolejny już rok- uchwały zatwierdzającej stawki, [co miało miejsce w dniu 16.III.2016](#), wprowadza korektę uwzględniającą obniżkę MPGK o **0,86 zł/m³ brutto**, jak też samych WoZ Goleniów o **0,37 zł/m³** kształtując ostatecznie taryfę za ścieki na poziomie **10,55 zł/m³ brutto**. Niestety, to nadal bardzo dużo!!!. Urząd kontynuuje podjęte wcześniej starania. Nie zostanie wniesiona pod obrady sesji uchwała sankcjonująca w Gminie Kobylanka stawkę 10,55 zł/m³ brutto. Pierwszym krokiem jest wezwanie MPGK oraz WoZ Goleniów do zwrotu nienależnie pobranych części stawki które w wyniku prac biegłych rewidentów zostały poobniżane dla roku 2016. Zdaje się oczywiste z powyższej prezentowanego ciągu zdarzeń, że Gmina Kobylanka stała się poligonem doświadczalnym dla testowania wyników finansowych tych Spółek. W celu sprawdzenia poprawności naszych obliczeń oraz upewnienia się co do słuszności kierunku dalszych naszych działań które mamy zaplanowane, wystąpiliśmy do Miasta Stargardu -korzystając z uprawnień które daje ustawa o udostępnieniu informacji publicznej- o przesłanie wniosku taryfowego złożonego przez Spółkę MPGK dla miasta (*mieszkańców*) Stargardu.

Przy okazji tej -dla mieszkańców- informacji, należy ostatecznie określić przyczyny obecnego stanu rzeczy. Fundamentalną z nich a zarazem generatorem wysokości stawki sumarycznej (*MPGK Stargard [ściek] + WoZ Goleniów [sieć]*) za jednostkę ścieku socjalno - bytowego jest oczywiście fakt dewastacji własnej oczyszczalni ścieków. To praprzyczyny doświadczanego dzisiaj faktu, że ściekiem dla Gminy stała się także woda infiltracyjna i opadowa przenikająca do rurociągów sanitarnych, za którą MPGK pobiera opłatę jak za ściek socjalno – bytowy. Jest nadużyciem a wręcz nieprawdą stwierdzenie, że rurociągi i odpowiadające im poziomy infiltracyjne są w Kobylance czymś szczególnym. Wynika to z dopuszczalnego normatywu przenikania wód przez rurociągi typu PVC, choćby wskazanych w normie **PN-EN 1610 z 2002 roku** wskazującej dopuszczalne ubytki wód z rurociągu co liczone jest metodą empiryczną podczas badania szczelności oddawanych do eksploatacji kanałów sanitarnych. Jej – jak się okazuje - znaczna ilość jaka przenika na długości 40 km rurociągów przeplatanych pompowniami, studniami kanalizacyjnymi, studzienkami inspekcyjnymi, trójnikami, kolankami oraz różnego rodzaju przejściówkami (*w roku 2015 zmniejszyła się do 30% ścieków ogółem*) powoduje, że WoZ Goleniów musi niejako „dozbierać”, i do swojej stawki eksploatacyjnej doliczyć wielkość pieniądza pokrywającego nadwyżkę „ścieku” pomiędzy: 1.) centralnym zegarem pomiarowym ilości ścieków zlokalizowanym na granicy Gminy – sumą wszystkich kanałów a 2.) sumą dostarczonej mieszkańcom wody będącą odczytem zegarów wodomierzy wszystkich zarejestrowanych gospodarstw domowych. Tak zebraną kwotę WoZ Goleniów wpłaca do MPGK na poczet powstającej różnicy, którą generują wody infiltracyjne i opadowej przedostające się do kanałów. (*nie wyklucza się występowania incydentalnych tzw. „lewych zrzutów”.*)

Oddana do użytkowania w roku 2003 oczyszczalnia, zaprojektowana była, **a co najważniejsze wybudowana** w sposób umożliwiający przyjęcie ścieków socjalno – bytowych w ilości 2000 m³/dobę. Cała linia technologiczna wraz z maszynami, urządzeniami, zbiornikami, rurociągami oraz pozostałą armaturą ciągu technologicznego zamontowanymi na oczyszczalni była przygotowana do przerobu takiej ilości ścieków. W okresie wstępnego użytkowania oczyszczalni (zakładano lata 2003 - 2010) z racji ekonomicznych, bardziej jednak zdroworozsądkowych z ciągu technologicznego przerobu ścieków został wyłączony **choć zaprojektowany i objęty decyzją pozwolenia na budowę** drugi obiekt zwany biooxygenem. Jest to budowla stricte technologiczna, w której dokonują się procesy biofizyczne na dostarczonym ścieku. Z uwagi, że ilość ścieków w okresie kilku pierwszych lat po uruchomieniu oczyszczalni była niewielka, wystarczał zatem (*jak pokazał czas na okres aż 10 lat*) jeden tylko biooxygen. Jego parametry z oryginału dokumentacji operatu wodnoprawnego stanowiącego podstawę wydania decyzji pozwolenia wodnoprawnego kształtują się następująco.

5.4.3. Bioblok PS 400.

Rozwiązanie konstrukcyjne oczyszczalni „Bioblok” wg opracowania PoWoGaz Poznań.

- Komory oczyszczania - konstrukcja stalowa
- Osadniki wtórne - dla PS 400 - stalowe (3 szt.)

Przepustowość nominalna:

$Q_{dśr} = 400 \text{ m}^3/\text{d}$ - średnia dobowa

$Q_{dmax} = 540 \text{ m}^3/\text{d}$ - max. dobowa

$Q_{hmax} = 40 \text{ m}^3/\text{h}$ - max. godzinowa

Parametry:

$V_{KB} = 37,0 \text{ m}^3$ - pojemność czynna komory beztlenowej

$V_{KN} = 37 \text{ m}^3$ - pojemność czynna komory niedotlenionej

$V_{KT} = 176,0 \text{ m}^3$ - pojemność czynna komory tlenowej

$n_{owl} = 3$ - liczba osadników

Wyłączenie oczyszczalni w Morzyczynie z eksploatacji tłumaczone było przeciążeniem pracy biobloku PS400, którego przepustowość miała kształtować się w górnym parametrze jego dopuszczalnych wartości (*patrz wyżej, wyciąg z decyzji pozwolenia WP*). Z danych jednak odzwierciedlonych w Studium Wykonalności sporządzonego na potrzeby realizacji przedsięwzięcia w obszarze aglomeracji Stargard (*patrz tabela bilans wód i ścieków - pozycja Gmina Kobylanka*) wyciągamy zadziwiająco odmienne wnioski. Otóż, wykazuje się w tym Studium, że dla Gminy Kobylanka przepustowość roczna oczyszczalni w Morzyczynie wynosi 81.047 m³ / rok, co daje przepustowość dzienną 222 m³. Zatem oczyszczalnia na dzień sporządzanych analiz pracuje na połowie swojej mocy przerobowej, i dodatkowo w oparciu o **ważne do 22.02.2016 r. pozwolenie wodnoprawne nr OŚ.SO.6223-3-2/01 z dnia 22.02.2006.** Jak pamiętam operat wodno prawny dla potrzeb wydania nowej decyzji pozwolenia wodnoprawnego opracowywany był jeszcze w 2005 roku,

gdyż wtedy to właśnie wygasało pierwotne pozwolenie wodnoprawne załączone do projektu budowlanego. Jego otrzymanie nie nastroczało najmniejszych kłopotów poza warunkiem konserwacji rowu, która to konserwacja była prowadzona.

Tabela 25. Bilans wody i ścieków na obszarze aglomeracji Stargardu Szczecińskiego

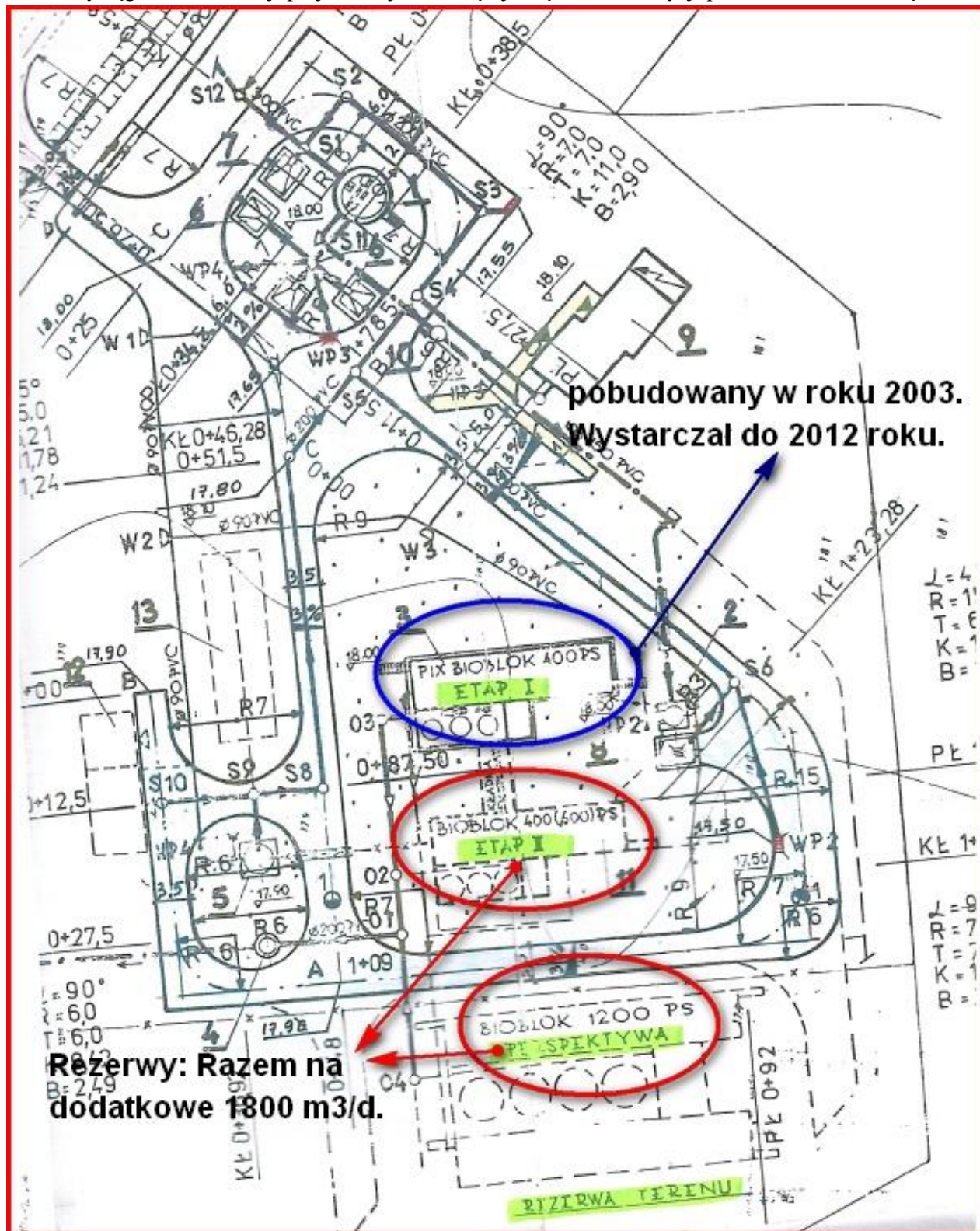
| obszar | wyszczególnienie | Sprzedaż wody (m3) | Ilość odprowadzonych ścieków(m3) | Bilans m ³ /rok | % wody, który nie trafia do oczyszczalni |
|------------------------------------|-----------------------------|--------------------|----------------------------------|----------------------------|--|
| miasto Stargard Szczeciński | mieszkańcy | 2 398 000 | 2 288 600 | 109 400 | |
| | podmioty gospodarcze | 183 709 | 168 373 | 15 336 | |
| | instytucje użyt. publicznej | 577 200 | 577 200 | 0 | |
| | RAZEM | 3 158 909 | 3 034 173 | 124 736 | 3,95% |
| gmina wiejska Stargard Szczeciński | mieszkańcy | 15 600 | 15 182 | 418 | |
| | podmioty gospodarcze | 8 122 | 7 833 | 289 | |
| | instytucje użyt. publicznej | 157 | 157 | 0 | |
| | RAZEM | 23 879 | 23 172 | 707 | 2,96% |
| gmina Kobyłanka | mieszkańcy | 57 500 | 55 351 | 2 149 | |
| | podmioty gospodarcze | 22 100 | 21 251 | 849 | |
| | instytucje użyt. publicznej | 4 445 | 4 445 | 0 | |
| | RAZEM | 84 045 | 81 047 | 2 998 | 3,57% |
| aglomeracja stargardzka | mieszkańcy | 2 471 100 | 2 359 133 | | |
| | podmioty gospodarcze | 213 931 | 197 457 | | |
| | instytucje użyt. publicznej | 581 802 | 581 802 | | |
| | RAZEM | 3 266 833 | 3 138 392 | 128 441 | 3,93% |

*w tej liczbie są ujęte wody deszczowe

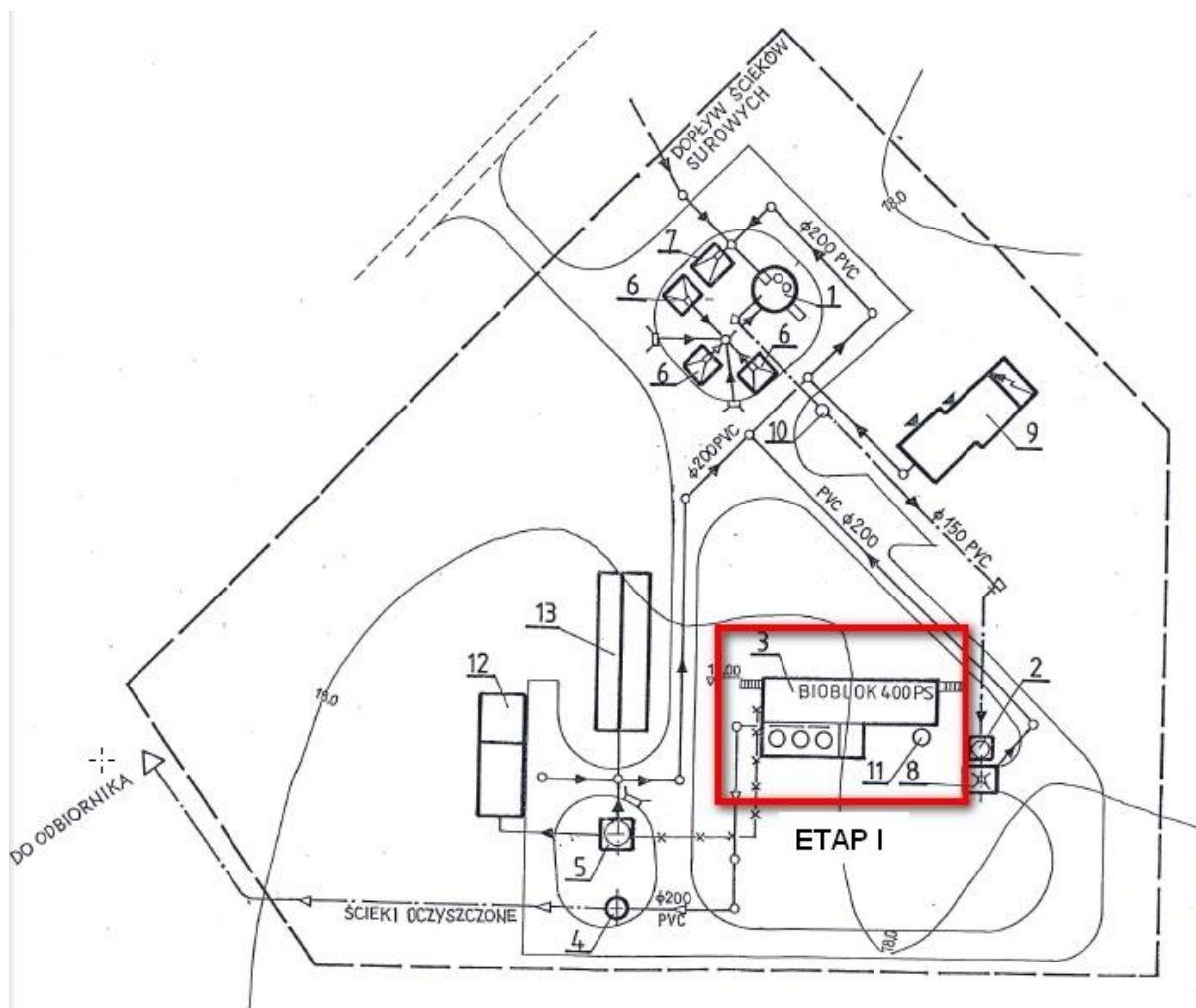
O wyborze wariantu zamknięcia oczyszczalni w Morzyczynie (*jednego z czterech analizowanych*) zdecydował podany przez urząd wskaźnik raz 16 - 20 tys osób, które mają zamieszkiwać w Gminie Kobyłanka do 2020 roku. Wydaje się to nadzwyczaj przesadzone i niczym nie uzasadnione prognozowanie, szczególnie w przypadku, gdy analiza dokonywana była w roku 2009, w którym Gminę zamieszkiwało jedynie 3.221 osób (dane z studium wykonalności). To było sztuczne zawyżenie danych demograficznych, zmierzające do usankcjonowania wariantu likwidacji oczyszczalni.

Gdyby prognozowana dla roku 2020 ilość 16-20 tys. osób zamieszkujących Gminę podana była w oparciu o zdroworozsądkowe zasady prognostyczne, (np.: max. 8 tys.) prawdopodobnie nie wybrano by wariantu likwidacji oczyszczalni a wariant rozbudowy oczyszczalni, zgodnie z posiadanym pozwoleniem na budowę i aktualnym -aż do roku 2016- pozwoleniem wodno prawnym. (czyli realizacja II etapu -> budowa dodatkowego biooxygenku np. PS600 tj., o przepustowości +600m³/d.; z rezerwą kumulowaną w III etapie -> dalsze +1200 m³/d.). Patrz projekt poniżej.

Wyciąg z dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do decyzji pozwolenia na budowę.



Zakres budowlany i technologiczny I etapu funkcjonujący do czasu zlikwidowania oczyszczalni ścieków w Morzyczynie w roku 2012.



I. Modernizacje i remonty dróg oraz zakres planowanych robót inwestycyjnych.

Z początkiem miesiąca kwietnia przystąpiono do wykonania w ramach remontów i bieżącego utrzymania następujące przestrzenie drogowe będące własnością lub pozostające we współwłasności Gminy Kobylanka jak też skarbu państwa: ul. Jeziorna i Sosnowa w Kobylance, zespół dróg w Niedźwiedziu, ul. Łabędzie, Brzozowa, Wyszyńskiego w Morzyczynie, droga Cisewo – Wielichówko oraz przywrócenie śladu drogi Kunowo-Lipnik. W ramach technologii podwójnego utrwalenia grysu asfaltowego kontynuowany jest remont ul. Chrobrego w Morzyczynie.

W ramach dostępnego destruktu asfaltowego o którego pozyskanie zabiega gmina planowane są remonty dróg gminnych dla następujących lokalizacji.

| Lp. | Miejscowość | Nazwa ulicy/ odnika drogi | Numer działki | długość (mb) | rodzaj nawierzchni |
|-----|----------------------|--|--|-----------------|--------------------|
| 1 | Kobylanka | ul. 8 Marca | 363, 362, 364, 365 | 700 | gruntowa |
| 2 | Kobylanka | ul. Szkolna | 481 | 220 | gruntowa |
| 3 | Morzyczyn | ul. Sosnowa | 181/2, 160, 170, 180, 199, | 665 | gruntowa |
| 4 | Morzyczyn | ul. Słoneczna | 270/3, 271/3, 272/3, 273/3, 274/3, 275/3, 278/1, 278/3, 280/3, 281/1, 312, 501, 277/3, | 770 | gruntowa |
| 5 | Morzyczyn | ul. Brzozowa | 112, 108/25 | 610 | gruntowa |
| 6 | Morzyczyn | ul. Długa | 149/2 | 1.200 | gruntowa |
| 7 | Morzyczyn | ul. Oświaty | 187 | 135 | gruntowa |
| 8 | Zieleniewo | ul. Boczna | 117/1 | 520 | gruntowa |
| 9 | Wielichówko - Cisewo | 450010Z | 171, 135 Cisewo 27/3, 29, Wielichówko | 2.100 | gruntowa |
| 10 | Niedźwiedz | trapez na styku z byłą drogą powiatową | | 950 | gruntowa |
| | RAZEM | | | 7.870 mb | |

Wykonano oznakowania zgodnie z projektami organizacji ruchu dla: Węzeł Motaniec, Skrzyżowanie Motaniec, Droga Bielkowo – Jęczydół, Droga Jęczydół – Morzyczyn. Ogłoszono przetarg na wyłonienie firmy do wykonania remontów cząstkowych nawierzchni asfaltowych. Wyłoniono wykonawcę do koszenia poboczy dróg gminnych. Prace rozpoczną się po zakończeniu pierwszego tygodnia maja. Trwa procedura dokumentacyjna w starostwie powiatowym związana z budową szamba przy świetlicy Motaniec z jednoczesnym wyłonieniem wykonawcy prac budowlanych. Wykonano koncepcję architektoniczną zagospodarowania terenu parkingu przed ośrodkiem zdrowia. Oczekujemy prawomocnych decyzji sankcjonujących wycinkę drzew. Po otrzymaniu takiej decyzji nastąpi wybór wykonawcy robót budowlanych. W zakresie planowanych do wykonania inwestycji trwają prace projektowe na: 1.) wykonanie drogi w technologii nawierzchni bitumicznej na odcinku 350 mb w miejscowości Jęczydół (*kierunek strzelnica*). Koszt projektu 13 tys. 2.) trwają czynności związane z wyłonieniem projektanta na wykonanie drogi w technologii kostki typu polbruk na os. Zielonym (*łącznik ul. Szczecińskiej z os. Nowy Horyzont*), 3.) Trwa projektowanie zagospodarowania cmentarza komunalnego w Kobylance. Koszt projektu 38 tys. 4.) Kontynuowane jest projektowanie zagospodarowania terenu wsi Rekowo. Projektowanie obejmuje część sanitarną Kd, część drogową, architekturę zagospodarowania centrum wsi. Koszt orientacyjny po wizjach lokalnych ok.49 tys. 5.) Kontynuowane są prace projektowe zagospodarowania terenu przykościelnego w Kobylance parkingiem, nową drogą (*obecnie gruntową*) jak też przebudową starego kamiennego szlaku odcinak ul. Głogowskiego. Zagospodarowanie terenu w technologii typu bruk kamienny. 6.) opracowywana jest koncepcja przebudowy części budynku szkolnego w Reptowie celem stworzenia w systemie partnerstwa publiczno – prywatnego przedszkola dla min. 20-25 dzieci z terenu gminy Kobylanka. Prace w tym kierunku wymuszone zostały obowiązkiem zapewnienia od 2017 roku wychowania przedszkolnego dzieci od trzech lat.

II. Spotkania z edukacją.

Z uwagi na rysujące się zmiany jakościowe w gimnazjum reptowskim, potwierdzone chociażby pierwszym przypadkiem akcesu uczni sąsiedniej gminy do nauczania w naszym gimnazjum, rozpoczęto ekspansję promocyjną ZSP Reptowo poza granicami Gminy Kobylanka. Celem Spotkań z Edukacją jest przede wszystkim prezentacja osiągnięć stargardzkich szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych oraz ułatwienie uczniom kończącym szkołę podstawową i gimnazjum

pozyskiwania informacji na temat oferty edukacyjnej prezentujących się placówek na rok szkolny 2016/2017. Organizatorzy tegorocznych Spotkań z Edukacją dołożyli starań, aby wszyscy zainteresowani skorzystali z okazji i mieli możliwość zapoznania się z działalnością gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych. **Uczestnicząc w roku bieżącym po raz pierwszy w spotkaniu z edukacją swoje stanowiska barwnie przygotowało Gimnazjum z Reptowa.** W spotkaniach uczestniczyły szkoły gimnazjalne Stargardu jak też kilka szkół ponadgimnazjalnych tak, by można było poznać liczne dokonania i osiągnięcia uczniów następujących szkół: Gimnazjum nr 1, nr 2, nr 3 i nr 4 ze Stargardu, Gimnazjum Gminy Stargard, Gimnazjum Reptowo, Gimnazjum Integracyjne w ZSO, Gimnazjum Katolickie, Gimnazjum Zespołu Szkół Specjalnych, oraz I LO, II LO, ZS nr 1, ZS nr 2, ZS nr 5, ZSB-T, CKP, a także Bursa Szkolna, Poradnia Psychologiczno - Pedagogiczna i Młodzieżowe Centrum Kariery. Każda szkoła chciała zachęcić i przyciągnąć do siebie jak najwięcej potencjalnych uczniów. 642 uczniów klas VI stargardzkich szkół podstawowych i powiatu oraz 929 uczniów klas III gimnazjów miasta, gminy i powiatu z 73 nauczycielami - opiekunami poznało ofertę edukacyjną prezentujących się placówek oświatowych.

III. Lapidarium Kobylanka – ciąg dalszy.

Jak informowałem w miesiącach jesiennych roku 2015, Gmina zamierza przystąpić do nadania terenom powszechnie nazywanym lapidarium - uznawanym niewłaściwie za teren cmentarza ewangelickiego - nowy jakościowo obraz, korespondujący z słowiańską charakterystyką Kobylanki przejawiającą się zauważalną nadal -po tylu latach- okolicową zabudową centrum miejscowości wyznaczonym przez istniejący kościół p.w. św. Antoniego. Przepychanki formalne z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Szczecinie którego [negatywną dla Gminy decyzję skutecznie zaskarżono](#) do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, [otwierają drogę](#) do odtworzenia i poszerzenia pierwotnie istniejącej okolicy. Gmina Kobylanka zdała swój moralny obowiązek związany z dbałością o tereny dawnych cmentarzy ewangelickich, będąc zresztą nagrodzoną nagrodą państwową za realizację programu „Cmentarze ewangelickie – dziedzictwo Kulturowe Regionu”. Z tego to powodu nie istnieje obecnie najmniejsza przesłanka, aby tak cenny obszar centrum Kobylanki wrysowujący się w słowiańską zabudowę okolicową zagospodarowywać następnym, szóstym już, cmentarzem –lapidarium. Wydaje się, że należy zakończyć definitywnie program cmentarzy ewangelickich skupiając uwagę na dbaniu o te odtworzone w roku 2005 (Motaniec, Reptowo, Cisewo, Morzyczyn) i ten z roku 2015 odtworzony przez lokalną społeczność Jęczydołu przy udziale finansowym Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa w Warszawie. Choć Wojewódzki Konserwator Zabytków w Szczecinie po uchylonej mu przez Ministra decyzji rozpoczął procedurę dotyczącą uznanie terenu za zabytkowy, jednak zdaje się skutecznie obronimy się przed takim nonsensem. Za zabytkowe uznajemy żeliwne krzyże i posiadamy koncepcję na ich zagospodarowanie, jednak teren od kilkudziesięciu lat będący rolą, z racji jedynie kilka powojennych mogił nie można będzie uznać za teren zabytkowy. Tak przynajmniej sądzimy i na postępowaniu formalno – prawnym prowadzącym do tego celu skupiać będziemy naszą uwagę. Koncepcję zagospodarowania terenu w duchu słowiańskiej okolicy będziemy opracowywać z lokalną społecznością po ustaniu wszelkich wątpliwych przesłanek.

IV. Analiza kosztów gospodarki odpadami za rok budżetowy 2015..

W związku z nieprzerwanie prowadzonymi pracami usiłującymi zmieniać i manipulować kosztami gospodarki odpadami w Gminie, dokonano – przy okazji składanego sprawozdania za rok budżetowy 2015 - kompleksowej oceny właściwych gospodarce odpadami kosztów. Wynika z nich że nieruchomości zamieszkiwane i zarejestrowane w wykazie nieruchomości produkujących odpady wygenerowały za cały rok 1.095,97 ton odpadów zmieszanych, 196,44 ton selektywnych, 88,74 ton odpadów zgromadzonych w punkcie GPZO oraz 16,64 ton odpadów z zbiórki mobilnej. Razem =

1.397,79 ton. Koszt całkowity wyniósł 1.059.557,17 zł. W tym miejscu przypominam Państwu, że podczas przedkładanego w listopadzie 2015 roku projektu uchwały dotyczącego wysokości stawek na kolejny okres gospodarki odpadami uwzględniono do wyliczeń kwotę 1.023.000 zł. Z tej kwoty sumarycznej wyprowadzono wysokość stawek 14,5 oraz 29 zł/m³ odpadu. Można zatem uznać że prognozowana dopłata Gminy do gospodarki odpadami dla nieruchomości zamieszkanymi w wysokości 37 tys. nie jest groźącą destabilizacją budżetu.

V. Koszty poniesione w związku z odbieraniem, odzyskiem, recyklingiem i unieszkodliwieniem odpadów komunalnych w 2015 r.

| | | |
|----|--|----------------------|
| 1 | Odbiór i zagospodarowanie odpadów – Remondis | 869314,20 zł |
| 2 | Wynagrodzenia pracowników pochodnymi i zabezpieczeniem socjalnym (1+0,5 etatu) | 78707,23 zł |
| 3 | Koszty bankowe | 9651,01 zł |
| 4 | Przeglądy, konserwacje, naprawy (GPZO) | 2836,80 zł |
| 5 | Koszty egzekucji opłat za gospodarowanie odpadami | 1317,00 zł |
| 6 | Szkolenia pracowników | 689,00 zł |
| 7 | Doładowanie telefonu (GPZO) | 360,00 zł |
| 8 | Delegacje pracownika | 279,49 zł |
| 9 | Zakup nagród za udział w konkursie ekologicznym z okazji Dnia Dziecka w Reptowie | 158,95 zł |
| 10 | Okresowe badania lekarskie | 38,00 zł |
| Σ | | 963 351,68 zł |

W 2015 r. nie zapłacono faktury za wywóz odpadów (termin płatności w styczniu 2016 r.) na kwotę **87406,47 zł**, która powiększa koszty działalności w 2015 r.

Pracownik obsługi systemu gospodarki odpadami generował koszty wliczone w koszty ogólne Urzędu, a udział w pozostałych kosztach administracyjnych z tego tytułu przedstawia się następująco¹:

| | | | |
|---|---------------------------------|---------------------|--------------------|
| 1 | Media | 56905,02 zł x 3,57% | 2031,50 zł |
| 2 | Odpady i ścieki | 9456,70 zł x 3,57% | 337,60 zł |
| 3 | Internet i telefon | 22576,04 zł x 3,57% | 805,96 zł |
| 4 | Materiały biurowe i prenumeraty | 57078,88 zł x 3,57% | 2037,71 zł |
| 5 | Prawnik | 34810,00 zł x 3,57% | 1242,71 zł |
| 6 | Przesyłki pocztowe | 52163,76 zł x 3,57% | 1862,24 zł |
| 7 | Lex | 13482,03 zł x 3,57% | 481,30 zł |
| Σ | | | 8 799,02 zł |

Roczny koszt gospodarki odpadami wyniósł w roku 2015 kwotę: = 1.059.557,17 zł.

V. Wniosek do Ministra Infrastruktury i Budownictwa z propozycją dalej idących rozwiązań pomocowych państwa w zakresie kosztów oświetlenia ulicznego na węźle Motaniec.

Gmina mimo podpisanego w lutym porozumienia z GDDKiA uwzględniającego rozłożenie płatności za oświetlenie węzła Motaniec na 24 raty nie rezygnuje z działań zagwarantowania sobie korzystniejszych warunków tej regulacji będącej efektem przegranej sprawy sądowej, którą

ówczesnym władzom Kobyłanki założyła i skutecznie przeprowadziła GDDKiA. Przedstawione konkretne rozwiązania ministerstwu – mamy nadzieję – przyniosą oczekiwane efekty.

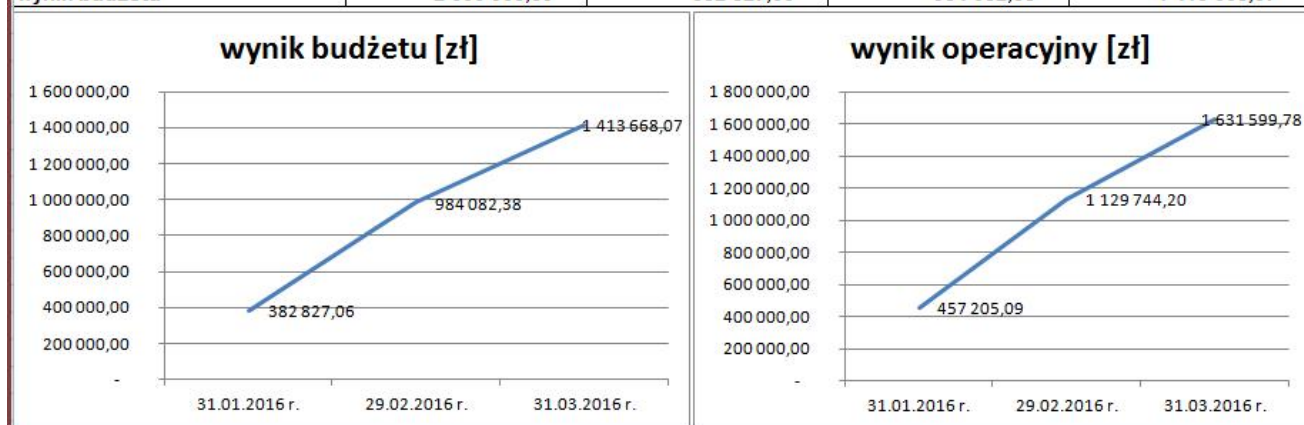
VI. Zawiadomienie Starosty Powiatowego o podjęciu czynności uchwalodawczej związanej z przekazaniem Gminie Kobyłanka byłej drogi krajowej nr-10, potem wojewódzkiej 120 a obecnie powiatowej.

Zdaje się niczym bumerang, trafiać próbuje do Gminy Kobyłanka była droga krajowa nr-10, którą w końcu ubiegłego roku skutecznie – korzystając z regulacji ustawowej – Gmina nasza przekazała władzom samorządowym województwa zachodniopomorskiego. Ponownie przychodzi udowadniać i zapewne stoczyć „bój” o własne nasze interesy. Tym razem Starosta Powiatowy zachowując się w sposób bierny i rezygnując z możliwości skarżenia uchwał Sejmiku samorządowego spowodował sytuację niekomfortową dla społeczności powiatowej. Sytuacja ta polega na fakcie, że nie podejmując próby skarżenia uchwały Sejmiku -zapewne już na wieki- nasza powiatowa społeczność będzie ponosiła koszty utrzymywania mocno eksploatowanego odcinaka drogi, byłej krajowej 10, na długości ok. 7 km. Naszym zdaniem jest to zaniechanie działania ze strony Starostwa. Gmina Kobyłanka podejmuje wyzwanie skarżenia uchwały powiatu stargardzkiego, przekazującej drogę w zasób dróg gminnych wierząc, że zgromadzona w toku procedowania argumentacja spowoduje, że była krajową 10'tką na odcinku: granica Gminy – skrzyżowanie w Kobyłance, będzie utrzymywać struktura powiatowa. Naszym zdaniem istniała możliwość, żeby odcinek tej drogi pozostawał w zasobie władz samorządowych województwa. Do takiego rozstrzygnięcia skłania nas literalna wykładnia kategorii dróg. Argument ten podnosić będziemy podczas zaskarżania uchwały Powiatu.

II. Wyniki finansowe.

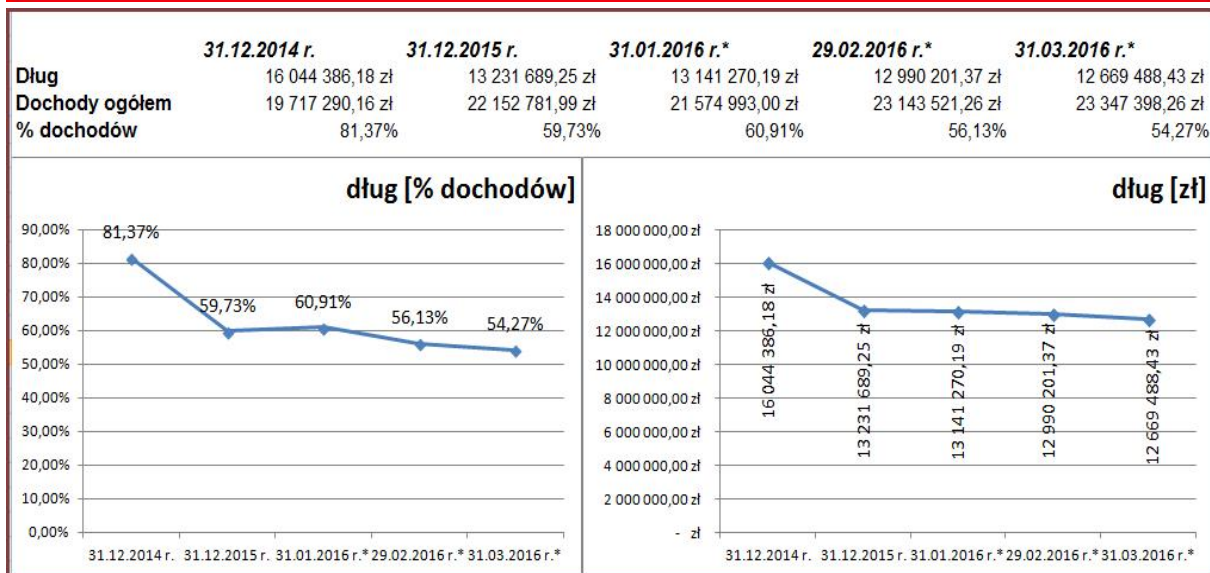
a.) Wykonanie budżetu na koniec marca 2016

| Wyszczególnienie | 31.12.2015 r. | 31.01.2016 r. | 29.02.2016 r. | 31.03.2016 r. |
|------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| dochody bieżące | 21 732 089,71 | 1 440 382,39 | 3 713 098,47 | 5 771 373,96 |
| dochody ze sprzedaży majątku | 331 550,05 | - | - | - |
| wydatki bieżące | 16 142 635,02 | 983 177,30 | 2 583 354,27 | 4 139 774,18 |
| wynik operacyjny | 5 921 004,74 | 457 205,09 | 1 129 744,20 | 1 631 599,78 |
| dochody ogółem | 22 152 352,06 | 1 440 382,39 | 3 713 098,47 | 5 771 373,96 |
| wydatki ogółem | 19 485 448,67 | 1 057 555,33 | 2 729 016,09 | 4 357 705,89 |
| wynik budżetu | 2 666 903,39 | 382 827,06 | 984 082,38 | 1 413 668,07 |



b.) Dług Publiczny na koniec lutego 2016.

| Tytuł/Wierzyciel | | Stan zadłużenia na dzień 31.03.2016 r. [zł] |
|------------------------------------|------------------|---|
| Kredyt 06/0344 | BGK Toruń | 1 075 072,65 |
| Kredyt 07/2061 | BGK Toruń | 210 414,24 |
| Kredyt 07/1497 | BGK Toruń | 220 260,10 |
| Kredyt KOS/04/JST/U | SGB O/ Koszalin | 1 664 803,71 |
| Umowa subrogacji S2012/KO/2015 | Getin Noble Bank | 1 254 570,72 |
| Pożyczka WFOŚ | WFOŚiGW Szczecin | 1 900 000,00 |
| Pożyczka WFOŚ | WFOŚiGW Szczecin | 840 000,00 |
| Obligacje | DNB Nord | 3 960 000,00 |
| Wierzytelność 3807-01085 | BGK Toruń | 387 707,19 |
| Wierzytelność 3807-01086 | BGK Toruń | 113 861,30 |
| Wierzytelność 3808-00927 | BGK Toruń | 105 800,50 |
| Wierzytelność 3808-02788 | BGK Toruń | 241 673,52 |
| Zobowiązania wymagalne | | 693 921,04 |
| Zakup na raty (telefony komórkowe) | | 1 403,46 |
| RAZEM | | 12 669 488,43 |



Skarbnik p. D. Urbańczyk przedstawił sytuację finansową:

„Stan środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu: 2.151.000 zł.

Zobowiązania regulowane są na bieżąco.

Przekazywanie środków na wydatki bieżące do jednostek odbywa się w sposób płynny.

Wójt dokonał zwiększenia budżetu:

- w zarządzeniu nr 28/2016 z dnia 31 marca 2016 r., z tytułu otrzymanych przez Gminę dotacji celowych z budżetu państwa w rozdziale 85415 – Pomoc materialna dla uczniów o kwotę 28.627,00 zł;
- w zarządzeniu 33/2016 z dnia 12 kwietnia, z tytułu otrzymanych przez Gminę dotacji celowych z budżetu państwa w rozdziale 85213 – Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej o kwotę 1.316,00 zł.

Wykonanie budżetu za I kwartał 2016 r.:

Dochody – 5.771.373,96 zł; Wydatki – 4.357.705,89 zł; Nadwyżka budżetowa – 1.413.668,07 zł. Dokonano naliczenia przychodów z wolnych środków w wyniku rozliczenia roku 2015, które pojawiły się w sprawozdawczości za I kwartał i wynoszą one 939.534,72 zł.

W działalności bieżącej Gmina osiągnęła nadwyżkę operacyjną w wysokości 1.631.599,78 zł, stanowiącą 28,27% dochodów.

Dług publiczny na koniec I kwartału wynosi 12.669.488,43 zł (bez wyłączeń), stanowiąc 54,27% planowanych w tym roku dochodów.”

Radny K. Kleinowski – „czy te środki to są z lokat?”

Skarbnik p. D. Urbańczyk – „500 000 zł jest w tym OVER BANK.”

Ad. 6

Informacja o bieżącej działalności Przewodniczącego Rady Gminy.

Przewodniczący RG p. G. Kłós poinformował o następujących sprawach:

1. Do dnia 30.04.2016 r. należy składać oświadczenia majątkowe.
2. Zostało w złożone sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2015 rok.
3. Została złożona informacja o wydanych decyzjach o ustaleniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanej zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
4. Wpłynęło pismo z Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie dotyczące podjęcia uchwały Nr XIX/136/16 w sprawie ustanowienia pomnika przyrody w celu uzupełnienia wymaganego uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.
5. Wpłynął wniosek mieszkańców ul. 8 Marca w Kobyłance dotyczący drogi.
6. Wpłynęły pisma z Wodociągów Zachodniopomorskich w Goleniowie i Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Stargardzie dotyczące ceny hurtowego odbioru ścieków.
7. Wpłynęła oferta szkoleniowa nt. Komisja Rewizyjna i Absolutorium z wykonania budżetu.
8. Wpłynęły pisma dotyczące stawek na odpady komunalne na rekreacji.

9. Wpłynęły kolejne pisma dotyczące spójności terytorialnej województwa zachodniopomorskiego.

10. Planowo odbyły się dyżury, na których były zapytania dot. stawki za śmieci.

11. Odbyło się posiedzenie OSP.

12. Otrzymałem informację telefoniczną dot. aglomeracji. Sprawa zostanie wyjaśniona.

Wszystkie dokumenty są do wglądu w Biurze Rady.

Ad. 7

Interpelacje i zapytania.

Radna Cz. Grabowska – „Czy odbędzie się sesja objazdowa w dniu 12 maja 2016 r.?”

Przewodniczący Rady Gminy – „Termin zostanie ustalony z przewodniczącymi komisji. Informacja zostanie przekazana dla radnych.”

Radny K. Kleinowski –

- „ W informacji jaką przedstawiał p. wójt nie było informacji dotyczącej oświetlenia na terenie gminy Kobylanka.

- jak się przedstawia sprawa dotycząca Państwa Jaszczerskich.”

Radny Ł. Biernacik – „ Kiedy zostanie postawione ogrodzenie, które zostało rozebrane?”

Radna Cz. Grabowska – „Dotyczy drogi Cisewo-Miedwiecko , co z tą drogą?”

Radna A. Grzyb –

- „ W związku z wnioskiem mieszkańców ul. 8 Marca w Kobylance Pan się zobowiązuje zrobić w tym roku, jeśli nie w tym roku to proszę powiedzieć kiedy.

- sprawa bankomatu – czy zostanie postawiony na terenie gminy?

- sprawa pomalowania pasów dot. ul. Szczecińskiej w kierunku Kołbacza.”

Radny M. Ilnicki – „ Czy coś wiadomo o budowie NETTO w Morzyczynie?”

Przewodniczący Rady Gminy –

- „Dotyczy drogi 120 Kobylanka-Bielkowo – co z tą inwestycją?

- czy jest szansa, aby zrealizować prośbę mieszkańców, zostało zaplanowane 40 000 zł na prace badawcze – georadar, aby te środki przeznaczyć na plac zabaw w innym miejscu. Czy to jest możliwe? Jeśli tak, to zostanie złożone pismo dotyczące zmiany wydatkowania.”

Radny Ł. Biernacik – „ Okaże się, że przedszkole w Reptowie będzie za małe, czy możemy zaplanować przedszkole w Reptowie?”

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie – zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty – projekt nr 21/16.

Przewodniczący Rady Gminy p. G. Kłós przedstawił projekt uchwały – zał. nr 6, który został złożony przez czterech radnych: radną Agnieszkę Grzyb, radnego Krzysztofa Kleinowskiego, radną Anetę Nelke i radnego Grzegorza Kłosa.

Uzasadnienie do projektu uchwały:

„Dane wyjściowe z Urzędu Gminy:

- 72 490 zł – koszt utrzymania pracownika UG i GZP

- średnia roczna opłata za wywóz odpadów mieszkańców ~ 840 261 zł (średnia z 8 m-y ~ 71 190 zł)

Faktury: lipiec 2015 – 83 248 zł

sierpień 2015 – 67 772 zł

wrzesień 2015 – 75 436 zł

październik 2015 - 68 208 zł

listopad 2015 – 64 787 zł

grudzień 2015 – 81 887 zł

styczeń 2016 – 56 998 zł

luty 2016 – 61 838 zł

Razem: za 8 m-cy = 560 174 zł / :8
za m-c = 70 021 zł
za rok = 840 261 zł

Łączny koszt UG = 72 490 zł + 840 261 zł = 912 751 zł

Opłaty mieszkańców:

- segregujących 4 208 x 12 m-cy x 13 zł = 656 448 zł

- niesegregujących 742 x 12 m-cy x 26 zł = 231 504 zł

- sezonowi /wg wyliczeń UG/ = 36 741 zł

Razem : 924 693 zł
Koszt : 912 751 zł

Różnica : + 11 942 zł na rzecz UG

Powyższe dane zostały udostępnione tylko i wyłącznie przez pracowników UG.

Mając na uwadze bilans kosztów Urzędu i proponowane opłaty wnoszone przez mieszkańców - projekt zmiany uchwały uważa się za zasadny.

Wszystkie proponowane stawki są niższe niż dotychczasowe, zatem są korzystniejsze dla podatników i dlatego proponuje się termin wejścia w życie uchwały z dniem 1 maja 2016 r.”

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że zmianie ulega m.in. stawka za odpady zbierane i odbierane w sposób selektywny na 13 zł i stawka za odpady zbierane i odbierane w sposób nieselektywny na 26 zł raz stawki ryczałtowe dotyczące domków letniskowych w sposób selektywny – 246 zł i w sposób nieselektywny - 279 zł.

Sekretarz p. J. Kazberuk poinformowała, że zgodnie ze statutem gminy wójt ma 14 dni na złożenie opinii do projektu uchwały.

Przewodnicząca KRGiF radna A. Grzyb przedstawiła pozytywną opinię komisji do powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych „Twoja Gmina Kobylanka” przedstawił pozytywną opinię klubu do powyższego projektu uchwały.

Radny D. Szczęsny – „Co się stało, przecież miesiąc temu były takie same dane. Byliście niektórzy państwo przeciwni. Nie zgodzę się z tym, że w większej ilości zamieszkują niż są zadeklarowani. Co niektórzy przyjeżdżają, niektórzy nie przyjeżdżają. Stawki 246 zł i 279 zł są za wysokie. Uważam, że przez 4 miesiące powinna być stawka ok. 176 zł.

Radny D. Szczęsny zgłosił wniosek dotyczący rekreacji, aby ryczałtowa stawka opłaty za selektywne zbieranie i odbieranie odpadów była w wysokości 180 zł, natomiast za odpady zbierane i odbierane w sposób nieselektywny w wysokości 220 zł.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, „że od początku nurtował nas ten temat. Ja nie wiem, czy ta kwota 246 zł i 279 zł jest wystarczająca. To wyliczył pracownik Urzędu Gminy. Kolejne dane były wyprodukowane przez Urząd Gminy.”

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego D. Szczęsnego, aby w § 1 pkt. 2, podpunkt 2 i 3 były zawarte stawki: zamiast 246 zł, aby była stawka 180 zł, zamiast 279 zł, aby była stawka 220 zł.

Powyższy wniosek został przegłosowany w następujący sposób:za-5, przeciw-8, wstrzymał się-0, przy obecnych podczas głosowania 13 radnych.

Wniosek został nie przyjęty.

Rada Gminy w obecności 13 radnych podjęła w następujący sposób uchwałę: za- 9, przeciw-1, wstrzymał się-3 - uchwałę nr XX/138/16 w sprawie - zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty – zał. nr 7/głosowanie imienne – zał. nr 8/. Uchwała została podjęta.

Wójt – poinformował, „że uchwała będzie uchylona, uchwała jest wadliwa. Informacje są nieprawdziwe, które Pan przedstawił. Panu powiedziałem, że pracownik zrobił błędy. Ja Panu udostępniłem informacje, które Pan przedstawił. Organem, który daje informacje jest wójt a nie pracownicy merytoryczni.”

Przewodniczący Rady Gminy – „Pewne dane były przedstawione, nie było uwag.”

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Kobylanka na 2016 rok – projekt nr 22 /16.

Skarbnik p. D. Urbańczyk uzasadnił projekt uchwały – zał. nr 9:

„Przedkładam zmiany budżetu Gminy Kobylanka na rok 2016 w zakresie dochodów i wydatków, które przedstawiają się następująco:

Dochody:

| <i>Dział</i> | <i>Rozdz.</i> | <i>§</i> | <i>Dochody</i> | | <i>Uzasadnienie</i> |
|---------------|---------------|----------|--------------------|---------------------|-------------------------------|
| | | | <i>Zwiększenie</i> | <i>Zmniejszenie</i> | |
| 852 | 85214 | 0960 | 1 200,00 | | Darowizny na pomoc społeczną. |
| <i>Ogółem</i> | | | <i>1 200,00</i> | <i>0,00</i> | |

Wydatki:

| <i>Dział</i> | <i>Rozdz.</i> | <i>Wydatki</i> | | <i>Uzasadnienie</i> |
|---------------|---------------|--------------------|---------------------|---|
| | | <i>Zwiększenie</i> | <i>Zmniejszenie</i> | |
| 852 | 85214 | 1 200,00 | | Zwiększenie zgodnie z przeznaczeniem darowizn na pomoc społeczną. |
| 900 | 90095 | | 31 580,00 | Zmniejszenie limitu na koszty zatrudnienia konserwatora na promenadzie nad jeziorem Miedwie |
| 921 | 92109 | 31 580,00 | | Zwiększenie dotacji podmiotowej dla Gminnego Ośrodka Kultury w Kobylance w związku z przekazaniem zatrudnienia konserwatora na promenadzie nad jeziorem Miedwie |
| Ogółem | | 32 780,00 | 31 580,00 | |

Przewodnicząca KRGiF radna A. Grzyb przedstawiła pozytywną opinię komisji do powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych „Twoja Gmina Kobylanka” przedstawił pozytywną opinię klubu do powyższego projektu uchwały.

Rada Gminy w obecności 13 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XX/139/16 w sprawie zmiany budżetu Gminy Kobylanka na 2016 rok – zał. nr 10 /głosowanie imienne – zał. nr 11 /. Uchwała została podjęta.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne ustanowienie służebności przesyłu - projekt nr 23/16.

Sekretarz p. J. Kazberuk uzasadniła projekt uchwały – zał. nr 12:

„Zgodnie z art.18 ust.2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym obciążanie każdej nieruchomości z zasobu gminnego - do czasu określenia przez Radę Gminy zasad obciążania - wymaga zgody Rady Gminy.

W dniu 4 kwietnia 2016r. wpłynął wniosek od ENEA Operator Sp. z o. o. Oddział Dystrybucji Szczecin o ustanowienie służebności przesyłu na działkach: nr 87 o powierzchni 1104 m², nr 134/1 o powierzchni 1679 m² w obrębie Morzyczyn i nr 96/1 o powierzchni 2376 m², nr 117/3 o powierzchni 1973 m² w obrębie Zieleniewo w związku z przebudową i budową linii napowietrznej 110 kV relacji Morzyczyn – Stargard Wschód-

Dolice – Choszczno – Krzęcin – Dobiegniew – Drawski Młyn. Przedmiotowa inwestycja polegać będzie na:

- budowie odcinków napowietrznej dwutorowej linii 110 kV (sześć przewodów roboczych i dwa przewody odgromowe) – działka nr: 96/1, 117/3;
- przebudowie odcinków napowietrznej dwutorowej linii 110 kV (sześć przewodów roboczych i dwa przewody odgromowe) – działka nr: 87, 134/1.

Zakres służebności przedstawia załącznik graficzny.

Wszelkie koszty związane z ustanowieniem przedmiotowej służebności poniesie Wykonawca prac tj. Elfeko S.A. z siedzibą w Gdyni.

Uznano, że ustanowienie proponowanej służebności nie koliduje z zagospodarowaniem wskazanych nieruchomości.

W związku z powyższym podjęcie proponowanej uchwały jest zasadne.”

Przewodnicząca KRGiF radna A. Grzyb przedstawiła pozytywną opinię komisji do powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych „Twoja Gmina Kobylanka” przedstawił pozytywną opinię klubu do powyższego projektu uchwały.

Rada Gminy w obecności 13 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XX/140/16 w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne ustanowienie służebności przesyłu – zał. nr 13 /głosowanie imienne – zał. nr 14 /. Uchwała została podjęta.

Ad. 11

Odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania.

Odpowiedzi udzielił p. wójt:

Radny K. Kleinowski –

- „ W informacji jaką przedstawiał p. wójt nie było informacji dotyczącej oświetlenia na terenie gminy Kobylanka.

Odp.: „Informacja została wymuszona. Informacja dot. oświetlenia będzie przedstawiona jak będzie pakiet inwestycyjny, myślę, że w następnym miesiącu.”

- jak się przedstawia sprawa dotycząca Państwa Jaszczerskich.”

Odp. : „W tej sprawie wyślę jeszcze raz straż gminną, pismo. Wielkie starania będę robił.”

Radny Ł. Biernacik – „ Kiedy zostanie postawione ogrodzenie, które zostało rozebrane?”

Odp. : „Nie wiem o co chodzi.”

Radny Ł. Biernacik – „Sprawa dotyczy ogrodzenia przy kościele.”

Odp. : „ Proszę wyjaśnić tę sprawę. Wcześniej nie było płotu. Na tym terenie robiona była modernizacja.”

Radna Cz. Grabowska – „Dotyczy drogi Cisewo-Miedwiecko , co z tą drogą?”

Odp. : „ Najpierw skupiłem się nad drogą Cisewo-Wielichówko, a później następne drogi.”

Radna Cz. Grabowska – „Aby tylko wyrównać drogę Cisewo-Miedwiecko. Tam uczęszczają nasi mieszkańcy oszczędzając, gdyż przejazd jest krótszy o 15 km. Tę drogę również pokonuje nasz gminny pojazd.”

Wójt – „Postaram się wyrównać latem jak będą warunki pogodowe.”

Radna A. Grzyb –

- „ W związku z wnioskiem mieszkańców ul. 8 Marca w Kobylance Pan się zobowiązuje zrobić w tym roku, jeśli nie w tym roku to proszę powiedzieć kiedy.

Odp.: „ Zobowiązuję się wykonać tę drogę. W sprawozdaniu już ta droga została ujęta.”

Radna A. Grzyb – „Czy Pan przewiduje , że będzie to w tym roku wykonane?”

Wójt – „Jeżeli przedłożę zmiany do budżetu dotyczące ul. 8 Marca i drogi –odnoga ul. Szkolnej – to na pewno będzie zrobione.”

- sprawa bankomatu – czy zostanie postawiony na terenie gminy?

Odp. udzielił skarbnik – „Umieszczenie bankomatu nie jest zadaniem Urzędu, a starania które czynimy są z powodu wniosków mieszkańców, zwracających uwagę na ten problem. Na początku złożono trzy wnioski o lokalizację przez sieć bankomatów „uniwersalnych” – bezskutecznie. Odpowiedzi były negatywne, ze względu na mały zwrot inwestycji, z uwagi na zbyt małe skupisko ludności na terenie wiejskim. Następnie podjęto negocjacje w sprawie lokalizacji bankomatu z PKO BP, który zaproponował roczną odpłatność za jego postawienie. Gmina jednak odstąpiła od tej propozycji z powodu pojawienia się bezpłatnej oferty firmy Monetia Sp. z o.o. Jednakże po złożeniu stosownych wniosków do sieci współpracującej z tą firmą, okazało się, że lokalizacja również byłaby odpłatna. Wróciliśmy zatem do rozmów z bankiem obsługującym Gminę – PKO BP. W tej chwili jesteśmy na etapie wyboru lokalizacji na terenie Gminy. Uważamy, że najbardziej potrzebny, z uwagi na ruch turystyczny, jest w Morzyczynie, dlatego brane są pod uwagę lokalizacje na stacji Orlen w Morzyczynie, przy motelu, przy promenadzie, przy sklepie. Z punktu widzenia jednak własności nieruchomości, tak by lokalizacja w najmniejszym stopniu zobowiązywała Gminę, byłaby lokalizacja w centrum miejscowości na skrzyżowaniu ul. Szczecińskiej i ulicy prowadzącej do kościoła, na nieruchomości należącej do Gminy, służącej w tej chwili i przeznaczonej w przyszłości na urządzony parking. Taki wniosek zgłosiliśmy i czekamy na akceptację Banku.”

- sprawa pomalowania pasów dot. ul. Szczecińskiej w kierunku Kołbacza.”

Odp. : Droga wojewódzka, droga powiatowa – przez te dwa podmioty jest zaplanowane malowanie pasów.

Radny M. Ilnicki – „ Czy coś wiadomo o budowie NETTO w Morzyczynie?”

Odp. : „Tam jest pozwolenie na budowę. Będę zabiegał o naszych przedsiębiorców a nie o NETTO. O budowie nic nie wiem.”

Przewodniczący Rady Gminy –

- „Dotyczy drogi 120 Kobylanka-Bielkowo – co z tą inwestycją?

Odp. : „Najprawdopodobniej będzie realizowana inwestycja od skrzyżowania Kobylanka – Bielkowo, koszt ok. 350 000 zł. W dniu 11.05.2016 r. zaplanowane jest spotkanie z Marszałkiem Województwa, aby dokonać ustaleń w kontekście inwestycji.”

- czy jest szansa, aby zrealizować prośbę mieszkańców, zostało zaplanowane 40 000 zł na prace badawcze – georadar, aby te środki przeznaczyć na plac zabaw w innym miejscu. Czy to jest możliwe? Jeśli tak, to zostanie złożone pismo dotyczące zmiany wydatkowania.”

Odp.: „W tej sprawie będę rozmawiał z panem sołtysem wsi Rekowo.”

Radny Ł. Biernacik – „ Okazuje się, że przedszkole w Reptowie będzie za małe, czy możemy zaplanować przedszkole w Reptowie?”

Odp.: „Dokonyję przebudowy części budynku w ZSP Reptowie na przedszkole. Planuje to zrobić w partnerstwie publiczno-prywatnym. Będę chciał to zrobić przy szkole w nadzorze dyrektora szkoły.”

Ad. 12

Wolne wnioski i informacje.

Radny K. Kleinowski – „Do stwierdzenia, że ja jako radny pracuję na rzecz p. Marchlewicza – proszę o przeprosiny.”

Wójt – „ Przeproszać nie będę. Wcześniej Panu Dąbkowskiemu zwróciłem uwagę. Namawiam Pana do wzięcia odpowiedzialności za cele publiczne.”

Przewodniczący Rady Gminy – „ W miesiącu listopadzie była prośba o program oświetleniowy. Było obiecane, że na koniec marca będzie informacja. Dzisiaj dowiadujemy się, że program oświetleniowy będzie z programem inwestycyjnym. Było złe doświadczenie. Poinformowałem odnośnie transportu do szkół a tym samym zabezpieczyć dowóz. Proszę o pakiet inwestycyjny na następną sesję oraz o datę dotyczącą remontu drogi 8 Marca w Kobylance.

Wójt – „Szkoda, że busy – dowozy to jest manipulacja. Nie ma przypadku, aby ktoś nie skorzystał z transportu. Jeśli jest problem z naszym transportem to wynajmujemy pojazdy z zewnątrz. Bardziej Panu chodziło o dowozy do pracy.

Po czerwcu, lipcu dopiero dokonamy nowej frakcji w sprawie dowozu do szkół. Dopiero okaże się, czy kupimy autobus, czy wynajmiemy przewozy np. Firmę Fedeńczak, czy MZK. Dopiero okaże się po nowelizacji ustawy o systemie oświaty.

W sprawie oświetlenia – mówiłem jutro, jutro. Największy pakiet jest w analizach wodno-kanalizacyjnych, to już będzie w następnym miesiącu. Przepraszam za to.”

Przewodniczący Rady Gminy – „Problem był w miesiącu czerwcu 2015 r. Chodziło o informację, że jest wszystko w porządku., że nie ma problemu z dowozami.”

Radny M. Ilnicki – „ W tamtym roku był problem w SP Kunowo - dotyczyło przewozu na basen. Po interwencji z pracownikiem UG dzieci są dowożone na basen od miesiąca września bądź od miesiąca października ubiegłego roku.”

Radny Z. Gołembowski poruszył sprawę dotyczącą udroźnienia drogi – dot. Państwa Jaszczerskich.

Radna Cz. Grabowska – „Problem transportu był przedstawiony przez dyrektora szkoły.”

Wójt – „ Będziemy działać, zależy od decyzji rządu.”

Radna Cz. Grabowska – poinformowała o sprzedaży tej posesji.

Wójt – „ Prosiłem państwo Jaszczerskich, osobiście byłem. Będę chciał poruszyć policję.”

Radny D. Szczęsny – „Czy byłaby możliwość przy okazji remontów dróg – przyłatania dziury dot. wjazdu na ul. Jeziorną w Morzyczynie.”

Przewodniczący rady Gminy – poinformował o wspólnej komisji dotyczącej omówienia sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Kobylanka za 2015 rok, jaka została ustalona w dniu 11.05.2016 r. o godz. 16.00.

Ad. 13

Zamknięcie obrad.

Wobec zrealizowania porządku obrad przewodniczący Rady Gminy o godz. 12.30 zamknął obrady XX sesji Rady Gminy Kobylanka.

Protokołowała:

Joanna Baszak

Przewodniczący Rady Gminy

Grzegorz Kłós