

PROTOKÓŁ Nr III/14
z Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Kobylanka
odbytej w dniu 10 grudnia 2014 r.

Ad. 1

Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłos o godz. 10.00 otworzył nadzwyczajną sesję Rady Gminy Kobylanka. Przewodniczący Rady Gminy oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady Gminy wynoszącego 15 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał – lista obecności – zał. Nr 1.

Nieobecny radny Daniel Szczęsny.

W posiedzeniu udział wzięły następujące osoby: wójt gminy p. Mirosław Przysiwek, sekretarz gminy p. Jolanta Kazberuk i skarbnik gminy p. Bernadeta Opasińska oraz zaproszeni goście; p. Aleksandra Sośnicka – doradca CURULIS i p. Hubert Goska – doradca CURULIS – lista obecności zał. nr 2.

Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłos poinformował, że nadzwyczajna sesja została zwołana na wniosek Wójta Gminy, który stanowi zał. Nr 3.

W dniu 5.12.2014 r. zostało złożone pismo dotyczące ujęcia w obradach nadzwyczajnej sesji projektu uchwały w sprawie emisji obligacji Gminy Kobylanka oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu – zał. nr 3.

W wyniku głosowania projekt uchwały w sprawie emisji obligacji Gminy Kobylanka oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu – projekt nr 12/14, w obecności 14 radnych został jednogłośnie przyjęty do porządku obrad jak pkt 5.

Ad. 2

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Postępowania Naprawczego dla Gminy Kobylanka – projekt nr 8/14 – zał. nr 4.

Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłos poinformował, że zgodnie z § 40 statutu Gminy Kobylanka projektodawca przedstawi projekt uchwały.

Wójt p. Mirosław Przysiwek poprosił o omówienie zgodnie z § 44 statutu Gminy Kobylanka projektu uchwały.

Skarbnik Gminy p. Bernadeta Opasińska – przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały:

„W dniu 22 października 2014r., uchwałą Nr XXV.163.S.2014, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie stwierdziło nieważność uchwały Nr XLVI/271/14, Rady Gminy Kobylanka z dnia 25 września 2014r. w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kobylanka na lata 2014-2023.

Powodem stwierdzenia nieważności uchwały Nr XLVI/271/14, było niezachowanie relacji, której mowa w art.243ustawy o finansach publicznych. W przedmiotowej uchwale Rady Gminy przyjęto, iż relacja łącznej kwoty spłat rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami od kredytów i pożyczek, wykupów papierów wartościowych wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych oraz potencjalnych kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji, do planowanych dochodów ogółem wyniesie 13,17%, a tym samym przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu, wynoszącą 12,98%. Tym samym organ stanowiący nie będzie mógł uchwalić budżetu na 2015r.

W wyniku niewykonania zaplanowanych dochodów ze sprzedaży majątku oraz z powodu konieczności wykonywania zadań publicznych na podstawie zawartych umów i zleceń

i dokonywania zapłaty zobowiązań z nich wynikających – Gmina nie jest w stanie spłacić debetu w rachunku bieżącym w wysokości 1.500.000 zł na koniec roku budżetowego.

Zawarta w programie naprawczym restrukturyzacja długu, pozwoli na spłatę kredytu i pożyczki, wcześniej zaciągniętych na realizowane inwestycje gminne takie jak budowa ścieżki rowerowej, drogi Reptowo-Motaniec, Internet dla mieszkańców czy ostatnio realizowanej sieci kanalizacyjnej pn. „Ochrona wód jeziora Miedwie...” a także na spłatę debetu w rachunku bieżącym, co pozwoli na ponowne jego uruchomienie w m-cu styczniu 2015. Początek roku budżetowego w gminie jest najtrudniejszym okresem rozliczeniowym z powodu konieczności zachowania ciągłości zadań a także braku w I kwartale dochodów z tyt. podatków i opłat lokalnych.

Reasumując - na podstawie przewidywanego wykonania dochodów oraz wydatków roku 2014 oraz przyjętych w projekcie budżetu na 2015r., realnych dochodów i wydatków wynikających z konieczności kontynuacji zadań publicznych oraz zgodnie z zasadami określonymi w art.242-244 ustawy o finansach publicznych, wnioskuje o przyjęcie Programu postępowania naprawczego na lata 2015-2016.”

Pani Aleksandra Sośnicka – doradca CURULIS Sp. z o.o. Poznań omówiła projekt Programu Naprawczego dla Gminy Kobylanka:

„Przyczyny PPN:

1. Niekorzystna sytuacja finansowa JST:

- zbyt niskie, w stosunku do potrzeb, wykonanie dochodów;
- wzrastający poziom wydatków, w tym przede wszystkim wydatków bieżących;
- kredyty, pożyczki i wyemitowane obligacje niedostosowane do struktury dochodów i wydatków;

2. Zaostrzone przepisy dotyczące obliczania maksymalnego możliwego wskaźnika obsługi zadłużenia JST.

Cele PPN:

Cel ustawowy – zachowanie relacji z art. 242-244 UoFP

A przy tym:

- racjonalizacja wydatków i zadłużenia jednostki;
- poprawa dyscypliny finansów publicznych;
- identyfikacja ryzyka finansowego grożącego jednostce;
- stabilizacja polityki finansowej jednostki.

Podstawa prawna PPN:

Art. 240a ustawy o finansach publicznych wprowadzony na mocy ustawy z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw określa:

- kto opracowuje PPN;
- okres obowiązywania;
- strukturę dokumentu;
- obligatoryjne ograniczenia;
- zasady uchwalania.

PPN opracowuje:

1. JST bez możliwości uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej lub budżetu (art. 242-244 UoFP), gdy:
 - planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki;
 - koszty obsługi zadłużenia (raty + odsetki) do planowanych dochodów ogółem przekroczą średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej

dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu:

2. JST, w których występuje zagrożenie realizacji zadań publicznych.

Termin opracowania PPN:

1. Na początku roku:

- przekroczenie wskaźników w oparciu o planowane wykonanie po III kwartałach;
- negatywna opinia RIO do projektu budżetu lub WPF.

2. W trakcie roku:

- wprowadzenie do WPF słabego wykonania;
- brak możliwości uchwalenia zmiany budżetu lub unieważnienie zmiany WPF.

PPN opracowuje się na okres nieprzekraczający 3 kolejnych lat budżetowych.

Struktura dokumentu – PPN:

1. Analiza finansów Gminy wraz z określeniem przyczyn zagrożenia realizacji zadań publicznych:

- dochody;
- wydatki;
- zadłużenie.

2. Plan przedsięwzięć naprawczych:

- możliwe do uzyskania oszczędności;
- harmonogram wprowadzania poszczególnych przedsięwzięć.

3. Przewidywane efekty finansowe zalecanych przedsięwzięć wraz z przedstawieniem sposobu ich obliczania:

- oddziaływanie na kształt WPF.

Obligatoryjne ograniczenia:

- kredyty, pożyczki i obligacje na nowe inwestycje
- pomoc finansowa innym JST
- nowe poręczenia i gwarancje
- ponoszenie wydatków na promocję
- tworzenie funduszu sołeckiego
- wzrost wynagrodzeń dla zarządu i radnych
- realizacja zadań nieobligatoryjnych.

Zasady uchwalania PPN:

- wystąpienie przesłanek do opracowania PPN
- przystąpienie do opracowania PPN
- uchwała organu stanowiącego w sprawie PPN
- opinia RIO w sprawie przedłożonego PPN
- realizacja przyjętych w programie założeń.

Podstawy wdrożenia PPN w Gminie Kobylanka.

Analiza dochodów, wydatków i zadłużenia gminy.

Dochody – stan na dzień 6.XI.2014 r.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014*
DOCHODY OGÓŁEM	14 340 747	14 913 520	18 734 730	20 245 144	20 184 872	22 116 820
Dochody bieżące	12 835 524	13 039 816	14 547 879	17 323 122	17 672 295	19 267 910
Podatki i opłaty lokalne	5 127 348	5 354 690	5 550 101	6 197 880	6 659 310	7 132 698

Udział w podatkach centralnych	3 096 222	2 875 870	3 818 431	4 311 714	3 654 079	4 190 694
Subwencje	2 368 861	2 452 881	2 794 755	3 052 760	3 284 589	3 309 648
Dotacje	1 908 943	1 828 244	1 848 277	2 310 122	2 542 943	2 483 350
Dofinansowanie	0	80 000	80 000	3 623	0	63 184
Pozostałe	334 149	448 131	456 314	1 447 023	1 531 373	2 088 335
Dochody majątkowe	1 505 223	1 873 704	4 186 851	2 922 021	2 512 577	2 848 910
Dochody z majątku	839 223	977 751	1 653 562	576 173	1 160 997	1 718 398
Dotacje na inwestycje	666 000	895 953	2 533 289	2 345 848	1 351 580	1 130 512

*wartości planowane po III kwartale uzupełniono o uchwały Rady Gminy oraz zarządzenia zmieniające budżet Wójta Gminy Kobylanka podjęte w październiku 2014 roku

Dochody

Par.	Nazwa	2009	2010	2011	2012	2013	2014*	Średnia	Udział	Udział skumulowany
3	Podatek od nieruchomości	3 937 982	4 382 371	4 636 359	5 123 483	5 509 971	6 020 320	4 935 081	26,79%	26,79%
1	Podatek dochodowy od osób fizycznych	2 414 430	2 344 356	2 954 836	3 151 779	3 229 309	3 290 694	2 897 567	15,73%	42,52%
292	Subwencje ogólne z budżetu państwa	2 368 861	2 452 881	2 794 755	3 014 597	3 261 107	3 309 648	2 866 975	15,56%	58,08%
201	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących zakresu administracji rządowej (...)	1 149 330	1 192 496	1 262 099	1 271 855	1 206 705	956 682	1 173 194	6,37%	64,45%
620	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (...)	-	-	2 533 289	2 256 848	1 341 580	834 288	1 161 001	6,30%	70,75%
77	Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości	832 237	891 529	805 557	252 913	881 587	1 708 398	895 370	4,86%	75,61%
2	Podatek dochodowy od osób prawnych	681 792	531 514	863 595	1 159 935	424 770	900 000	760 268	4,13%	79,74%
203	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)	356 929	528 580	473 949	520 230	612 847	621 186	518 953	2,82%	82,55%
200	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (...)	402 684	107 168	112 228	518 037	667 766	897 082	450 828	2,45%	85,00%
50	Podatek od czynności cywilno-prawnych	602 546	403 248	360 796	310 846	298 011	252 000	371 241	2,02%	87,02%

Wydatki – stan na dzień 6.XI.2014r.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014*
WYDATKI OGÓŁEM	17 268 652	17 563 761	18 802 683	24 474 004	19 823 837	20 209 176
Wydatki bieżące	11 905 342	13 217 748	13 267 075	15 684 142	16 022 654	17 477 451
Wynagrodzenia	4 045 138	4 423 821	4 931 080	5 489 885	5 605 770	5 806 909
Pochodne od wynagrodzeń	706 391	761 675	784 889	1 024 102	1 016 471	1 131 550
Pozostałe bieżące	6 839 102	7 513 289	6 844 382	8 051 795	8 492 783	9 809 149
Obsługa długu	314 711	518 962	706 724	1 118 361	907 630	729 843
Poręczenia i gwarancje	0	0	0	0	0	0
Wydatki majątkowe	5 363 310	4 346 013	5 535 608	8 789 862	3 801 183	2 731 725
WYNIK BUDŻETU	-2 927 905	-2 650 241	-67 954	-4 228 861	361 035	1 907 644
WYNIK BUDŻETU BIEŻĄCEGO	930 182	-177 932	1 280 804	1 638 980	1 649 640	1 790 458
WYNIK BUDŻETU BIEŻĄCEGO ZE SPRZEDAŻĄ MIENIA	1 769 405	799 819	2 934 365	2 215 153	2 810 637	3 508 856

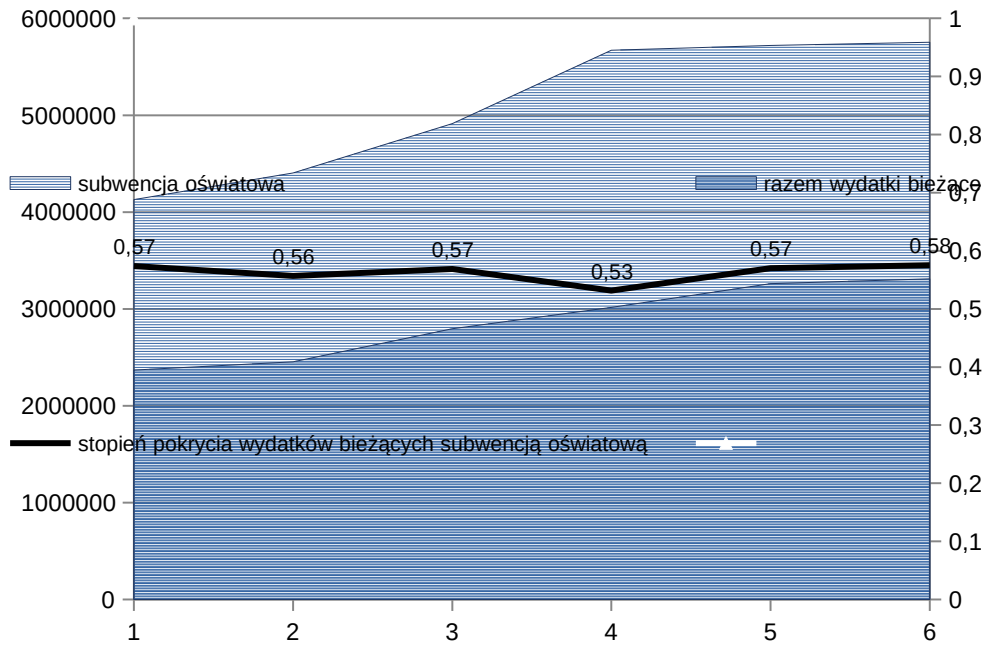
*wartości planowane po III kwartale uzupełniono o uchwały Rady Gminy oraz zarządzenia zmieniające budżet Wójta Gminy Kobylanka podjęte w październiku 2014 roku

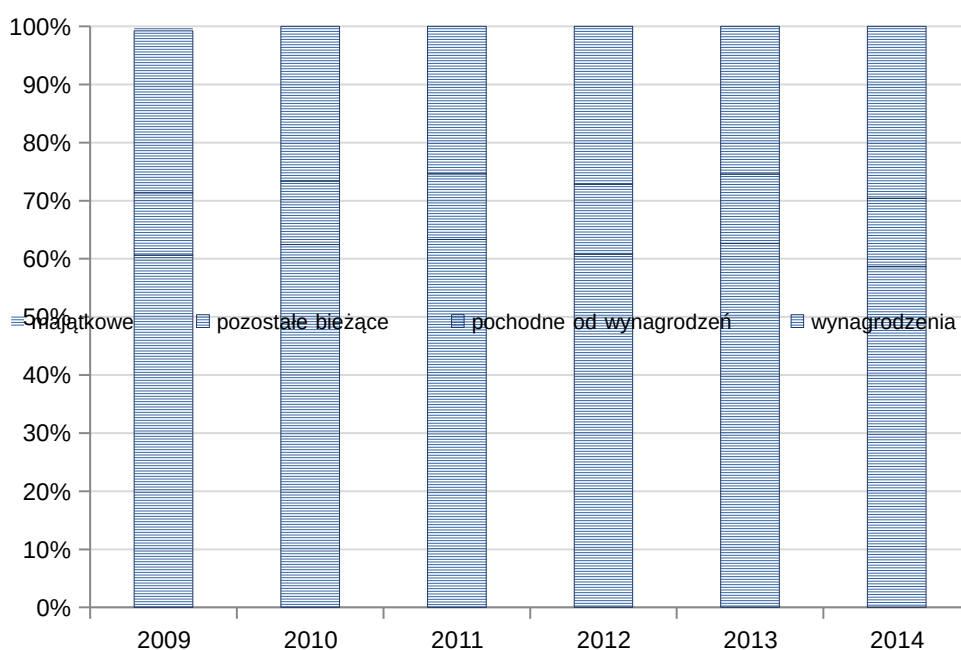
Wydatki

Dz.	Nazwa	2009	2010	2011	2012	2013	2014*	Średnia	Udział	Udział skumulowany
801	Oświata i wychowanie	3 724 107	3 934 564	4 393 157	5 102 025	5 233 639	5 353 957	4 623 575	23,47%	23,47%
900	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	2 956 459	2 204 657	2 726 284	6 788 533	3 405 593	4 034 509	3 686 006	18,71%	42,19%
750	Administracja publiczna	2 727 847	2 823 882	2 873 943	2 988 510	3 060 644	3 313 715	2 964 757	15,05%	57,24%
600	Transport i łączność	1 627 178	2 134 245	3 536 251	2 707 774	996 772	751 700	1 958 987	9,95%	67,18%
852	Pomoc społeczna	1 557 340	1 733 318	1 842 493	1 930 523	1 962 195	1 828 811	1 809 113	9,18%	76,37%
700	Gospodarka mieszkaniowa	622 370	731 277	468 453	707 765	1 502 853	736 559	794 879	4,04%	80,40%
921	Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	864 914	888 702	655 415	718 318	653 437	754 877	755 944	3,84%	84,24%
757	Obsługa długu publicznego	314 711	518 962	706 724	1 118 361	907 630	774 500	723 481	3,67%	87,91%
854	Edukacyjna opieka wychowawcza	433 801	470 227	521 391	569 046	485 698	400 314	480 080	2,44%	90,35%
754	Bezpieczeństwo publiczne i ochrona narodowa	263 164	409 991	302 467	610 431	515 434	718 731	470 036	2,39%	92,74%

926	Kultura fizyczna	1 137 938	810 659	53 019	61 548	78 067	95 300	372 755	1,89%	94,63%
853	Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	247 257	171 703	176 547	580 934	507 770	510 695	365 818	1,86%	96,49%
758	Różne rozliczenia	323 505	134 947	219 105	253 729	276 525	370 728	263 090	1,34%	97,82%

Dział 801 - Oświata i wychowanie





Dział 900 – gospodarka komunalna

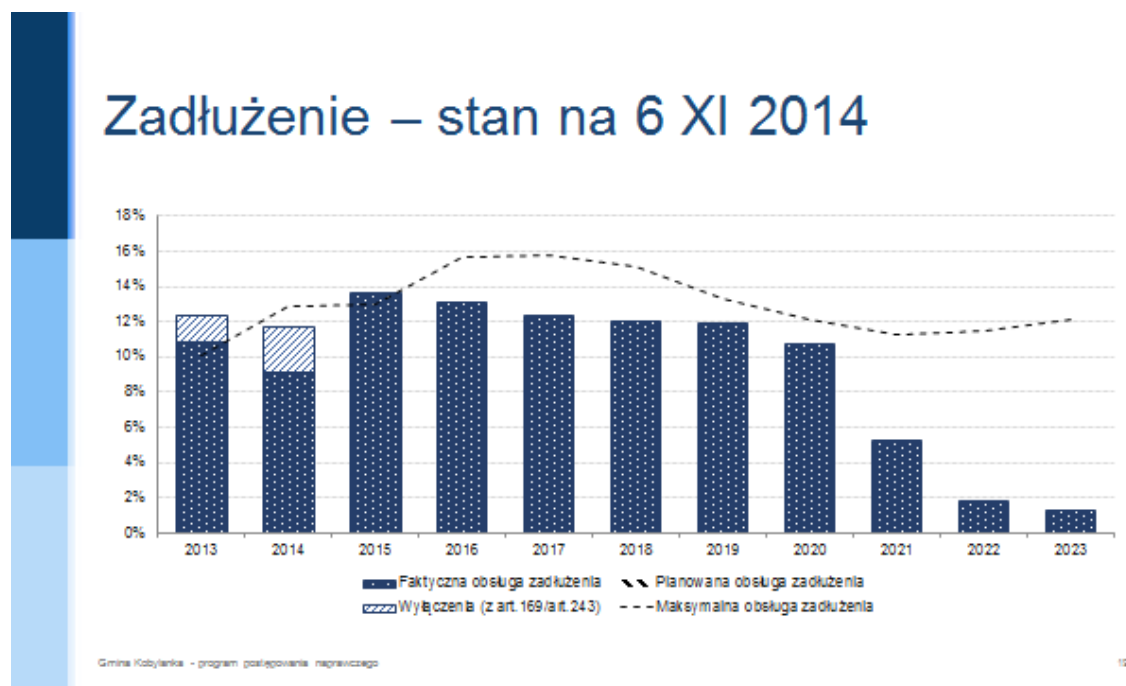
	2009	2010	2011	2012	2013	2014*
WYDATKI OGÓŁEM	2 956 459	2 204 657	2 726 284	6 788 533	3 405 593	4 034 509
Wydatki bieżące, w tym:	931 714	1 079 559	1 062 568	1 223 700	1 294 923	2 652 443
- wynagrodzenia	99 435	112 603	115 053	112 942	100 878	224 189
- pochodne od wynagrodzeń	14 501	15 028	17 064	19 586	16 245	33 344
- pozostałe bieżące	817 778	951 927	930 452	1 091 172	1 177 800	2 394 910
Wydatki majątkowe	2 024 745	1 125 098	1 663 715	5 564 833	2 110 669	1 382 066

Dział 750 – administracja publiczna

	2009	2010	2011	2012	2013	2014*
WYDATKI OGÓŁEM	2 727 847	2 823 882	2 873 943	2 988 510	3 060 644	3 313 715
Wydatki bieżące, w tym:	2 100 132	2 356 329	2 397 383	2 518 521	2 640 111	2 897 355
- związane z funkcjonowaniem organów JST	2 367 452	2 485 235	2 597 671	2 731 726	2 810 054	3 043 020
- wynagrodzenia	1 123 526	1 285 498	1 425 720	1 478 807	1 584 242	1 577 330
- pochodne od wynagrodzeń	182 884	208 197	130 446	221 240	228 832	320 018
- pozostałe bieżące	793 723	862 634	841 217	818 474	827 036	1 000 007

Wydatki majątkowe	627 715	467 553	476 561	469 989	420 533	416 360
-------------------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

Zadłużenie – na dzień 6.XI.2014 r.



Przewidywane wykonanie budżetu Gminy na koniec 2014 r.:

Plan po III kwartale 2014 r.

+ zarządzenie Wójta Gminy zmieniające budżet z dnia 3 X 2014

+ uchwała Rady Gminy zmieniająca budżet z dnia 30 X 2014

+ uchwała zmieniająca budżet na dzień 13 XI 2014

+ przewidywane wykonanie budżetu na koniec 2014 roku: *na podstawie szacunków własnych i wiedzy pracowników Wydziałów Urzędu Gminy nt. kształtowania się określonych pozycji budżetowych.*

Przewidywane wykonanie budżetu:

Dochody

Rozdział	Par.	Plan po III kwartale	Wykonanie po III kwartale	Przewidywane wykonanie	Zmiana
70005	77	260 000 zł	83 132 zł	85 000 zł	- 175 000 zł
90095	77	1 448 398 zł	0 zł	415 000 zł	- 1 033 398 zł
Suma					- 1 208 398 zł

Wydatki

Rozdział	Par.	Plan po III kwartale	Wykonanie po III kwartale	Przewidywane wykonanie	Zmiana
85212	311	846 500 zł	742 307 zł	1 000 000 zł	153 500 zł
85214	311	180 895 zł	178 562 zł	220 000 zł	39 105 zł
80103	404	15 410 zł	15 405 zł	20 000 zł	4 590 zł
80110	404	41 100 zł	41 058 zł	50 000 zł	8 900 zł
85219	404	16 780 zł	16 690 zł	20 000 zł	3 220 zł
85295	311	114 805 zł	100 353 zł	125 000 zł	10 195 zł
85212	411	41 500 zł	41 500 zł	45 000 zł	3 500 zł
75023	404	103 551 zł	103 551 zł	120 000 zł	16 449 zł
80101	404	179 197 zł	179 183 zł	210 000 zł	30 803 zł
80101	421	55 446 zł	48 516 zł	65 000 zł	9 554 zł
75075	430	17 559 zł	17 323 zł	25 000 zł	7 441 zł
60016	430	110 341 zł	104 687 zł	135 000 zł	24 659 zł
85395	430	27 777 zł	25 349 zł	32 000 zł	4 223 zł
Suma					316 139 zł

Projekcja finansowa na koniec 2014 roku

(I) Dochody ogółem	20 116 789 zł
(II) Wydatki ogółem	19 952 379 zł
(III) Wynik finansowy [I-II]	164 410 zł
(IV) Obsługa zadłużenia (bez odsetek, razem z planami)	1 864 516 zł
(V) Środki budżetowe na inwestycje [III-IV bez inwest]	456 261 zł
(VI) Inwestycje	2 156 367 zł
(VII) Wolne środki po inwestycjach	- 1 700 106 zł
(VIII) Otrzymane kredyty, pożyczki, obligacje(razem z planami)	0 zł
(IX) Nadwyżka z lat ubiegłych, w tym:	0 zł
(X) Inne przychody, w tym:	0 zł
(XI) Rozchody (inne)	0 zł
(XI) PRZEPIŁYWY FINANSOWE	-1 700 106 zł

Z szacunków poczynionych przez pracowników Urzędu wynika, że przewidywany wynik finansowy Gminy będzie kształtował się na poziomie -281 465 zł (deficyt, niezachowanie wskaźnika z art. 242 UoFP), a co za tym idzie niedoborem środków w kwocie prawie 2 mln zł.

Uzasadnienie wdrożenia PPN:

1. Niewykonanie, w szczególności, zaplanowanego poziomu dochodów majątkowych w 2014 roku.
2. Rosnąca wartość wydatków bieżących w latach 2010-2013.

3. Istniejące zadłużenie, szczególnie kredyty i pożyczki zawarte na niekorzystanych warunkach.
4. Przekroczenie wskaźnika z art. 243 UoFP w 2015 r.
5. Niedobór środków finansowych na koniec 2014 roku.
6. Ryzyko wystąpienia deficytu na koniec 2014 roku.
7. Zmiana przepisów UoFP.

Usprawnienie gospodarki finansowej Gminy Kobylanka.

Plan działań naprawczych

- Działania naprawcze po stronie wydatków:

- Dział 750
 - Zmniejszenie wysokości wydatków ponoszonych na wypłatę diet dla radnych o 20%
 - Reorganizacja struktury Urzędu Gminy
 - Zawieszenie wydatków na promocję Gminy na okres obowiązywania PPN
 - Ograniczenie wydatków jednostek pomocniczych Gminy w okresie obowiązywania PPN
- Dział 801
 - Zaostrzenie polityki kadrowej w placówkach oświatowych
- Dział 900
 - Ograniczenie wydatków bieżących o 10%
- Dział 921
 - Połączenie Gminnego Ośrodka Kultury i Gminnej Biblioteki Publicznej
- Dział 754
- Dział 926
 - Ograniczenie wydatków w wybranych działach klasyfikacji budżetowej w okresie obowiązywania programu postępowania naprawczego

- Diety dla radnych

Funkcja	Aktualna stawka	Stawka po wdrożeniu PPN	Wydatki roczne po wdrożeniu PPN
Przewodniczący Rady Gminy	1 000 zł	800 zł	9 600 zł
Wiceprzewodniczący Rady Gminy	600 zł	480 zł	5 760 zł
Przewodniczący Komisji	700 zł	560 zł	20 160 zł
Radny	500 zł	400 zł	48 000 zł
Łącznie wydatki roczne			83 520 zł

	2014	2015	2016
Planowana wysokość wydatków na wypłatę diet przed wdrożeniem działań naprawczych	104 400 zł	106 000 zł	108 000 zł
Planowana wysokość wydatków na wypłatę diet po wdrożeniu działań naprawczych	104 400 zł	83 520 zł	83 520 zł

Oszczędność	0 zł	22 480 zł	24 480 zł
NPV (3%)	43 592 zł		

-reorganizacja struktury Urzędu Gminy

	2014	2015	2016
Prognozowane wynagrodzenie pracowników Urzędu Gminy	1 810 700 zł	1 833 000 zł	1 862 000 zł
Wynagrodzenie kadry kierowniczej	327 000 zł	336 000 zł	343 000 zł
Średnie roczne wynagrodzenie pracownika Urzędu Gminy (bez wynagrodzenia kadry kierowniczej)	58 161 zł	56 852 zł	59 000 zł
Średnie łączne wynagrodzenie pracowników na 3 stanowiskach urzędniczych	174 483 zł	170 556 zł	177 000 zł
Prognozowane wynagrodzenie pracowników Urzędu Gminy po wdrożeniu działań naprawczych	1 570 348 zł	1 364 444 zł	1 416 000 zł
Oszczędność	0 zł	170 556 zł	177 000 zł
NPV (3%)	322 745 zł		

- wydatki na promocję

	2014	2015	2016
Planowane wydatki na promocję Gminy	67 908 zł	68 000 zł	69 000 zł
Prognozowane wydatki po wdrożeniu programu naprawczego	67 908 zł	18 000 zł	18 000 zł
Oszczędność	0 zł	50 000 zł	51 000 zł
NPV (3%)	93 802 zł		

- wydatki jednostek pomocniczych

	2014	2015	2016
Planowane łączne wydatki jednostek pomocniczych	126 250 zł	128 304 zł	130 615 zł
Prognozowane wydatki po wdrożeniu programu naprawczego	126 250 zł	62 100 zł	62 100 zł
Oszczędność	0 zł	66 204 zł	68 515 zł

NPV (3%)	125 105 zł
----------	------------

- zaostrenie polityki kadrowej

	Łączna liczba oddziałów	Całkowite tygodniowe obciążenie godzinowe	Suma etatów nauczycielskich	Obciążenie godzinowe nauczycieli
Przed wdrożeniem działań naprawczych	26	660	55,29	11,94
Po wdrożeniu działań naprawczych	26	660	51	12,94
Różnica			4,29	1,0

	2014	2015	2016
Przeciętne roczne wydatki przeznaczone na wypłatę wynagrodzeń dla nauczycieli	2 885 247 zł	2 900 000 zł	3 000 000 zł
Średnie roczne wydatki na wypłatę wynagrodzenia dla jednego nauczyciela	52 184 zł	52 451 zł	54 259 zł
Średnie miesięczne wydatki na wypłatę wynagrodzenia dla jednego nauczyciela	4 349 zł	4 371 zł	4 522 zł
Prognozowane wydatki na wypłatę wynagrodzeń po wdrożeniu działań naprawczych	2 885 247 zł	2 824 995 zł	2 776 131 zł
Oszczędność	0 zł	75 005 zł	223 869 zł
NPV (3%)	275 571 zł		

- ograniczenie wydatków bieżących

DZIAŁ 900	2014	2015	2016
Planowane wydatki w dziale 900	4 090 842 zł	4 100 000 zł	4 200 000 zł
Prognozowane wydatki w dziale 900 po wdrożeniu działań naprawczych	4 090 842 zł	3 690 000 zł	3 780 000 zł
Oszczędność	0 zł	410 000 zł	420 000 zł
NPV (3%)	770 824 zł		

DZIAŁ 754	2014	2015	2016
Planowane wydatki w dziale 754	402 425 zł	289 000 zł	311 000 zł

Prognozowane wydatki w dziale 754 po wdrożeniu działań naprawczych	402 425 zł	144 500 zł	155 500 zł
Oszczędność	0 zł	144 500 zł	155 500 zł
NPV (3%)	278 510 zł		

DZIAŁ 926	2014	2015	2016
Planowane wydatki w dziale 926	14 800 zł	11 000 zł	12 000 zł
Prognozowane wydatki w dziale 926 po wdrożeniu działań naprawczych	14 800 zł	5 500 zł	6 000 zł
Oszczędność	0 zł	5 500 zł	6 000 zł
NPV (3%)	10 675 zł		

- połączenie GOK i Biblioteki

	2014	2015	2016
Planowane łączne wydatki związane z wypłatą dotacji dla GOK i GBP	360 000 zł	360 000 zł	360 000 zł
Planowane łączne wydatki na wypłatę dotacji po wdrożeniu PPN	360 000 zł	300 000 zł	300 000 zł
Oszczędność	0 zł	60 000 zł	60 000 zł
NPV (3%)	111 464 zł		

- Oszczędność po stronie wydatków

- 2014 - Oszczędność **0 zł**
- 2015 - Oszczędność **1 004 245 zł**
- 2016 - Oszczędność **1 186 364 zł**

Restrukturyzacja zadłużenia

Cele restrukturyzacji:

1. Pokrycie niedoboru środków pieniężnych w budżecie Gminy;
2. **Splata wcześniej zaciągniętych zobowiązań:**

Wyszczególnienie	Kwota pozostała do spłaty na dzień 01.01.2014	Oprocentowanie	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Kredyty i pożyczki												
BGK Toruń	316 164 zł	WIBOR 3M + 0,4 pp.	42 624 zł	42 624 zł	42 624 zł	42 624 zł	42 624 zł	42 624 zł	42 624 zł	17 796 zł		
BGK Toruń	300 592 zł	WIBOR 3M	40 079 zł	40 079 zł	40 079 zł	40 079 zł	40 079 zł	40 079 zł	40 079 zł	20 040 zł		

		+ 0,15 pp.											
SGB Koszalin	2 316 249 zł	WIBOR 1M + 2,0 pp.	289 531 zł	289 531 zł	289 531 zł	289 531 zł	289 531 zł	289 531 zł	289 531 zł	289 531 zł	289 531 zł		
BGK Toruń (EBI)	1 534 289 zł	Zmienna stawka bazowa EBI	204 096 zł	204 096 zł	204 096 zł	204 096 zł	204 096 zł	204 096 zł	204 096 zł	204 096 zł	105 617 zł		
Magellan S.A.	1 745 490 zł	WIBOR 3M + 9,65 pp.	218 186 zł	218 186 zł	218 186 zł	218 186 zł	218 186 zł	218 186 zł	218 186 zł	218 186 zł	218 186 zł		
WOFŚIGW 1	1 200 000 zł	3,7%	120 000 zł	120 000 zł	120 000 zł	120 000 zł	120 000 zł	120 000 zł	120 000 zł	120 000 zł	120 000 zł	120 00 0 zł	120 000 zł
WOFŚIGW 2	2 300 000 zł	3,7%	150 000 zł	250 000 zł	250 000 zł	250 000 zł	250 000 zł	250 000 zł	250 000 zł	250 000 zł	250 000 zł	250 00 0 zł	150 000 zł
Obligacje													
DnB NORD Polska S.A.	5 560 000 zł	WIBOR 3M + 1,5 pp.	800 000 zł	800 000 zł	800 000 zł	800 000 zł	800 000 zł	800 000 zł	800 000 zł	760 000 zł			
Splata długu ogółem			1 864 516 zł	1 964 516 zł	1 964 516 zł	1 964 516 zł	1 964 516 zł	1 964 516 zł	1 924 516 zł	1 021 170 zł	370 000 zł	270 000 zł	

Restrukturyzacja zadłużenia

Cele restrukturyzacji:

1. Pokrycie niedoboru środków pieniężnych w budżecie Gminy;
2. Spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań:

Wyszczególnienie	Kwota pozostała do spłaty na dzień 01.01.2015 roku	Oprocentowanie	Odsetki należne	Łączna należność
SGB Koszalin	2 026 718 zł	WIBOR 1M + 2,0 pp.	80 461 zł	2 107 179 zł
Magellan S.A.	1 527 303 zł	WIBOR 3M + 9,65 pp.	177 167 zł	1 704 470 zł
Płatność ogółem				3 811 649 zł

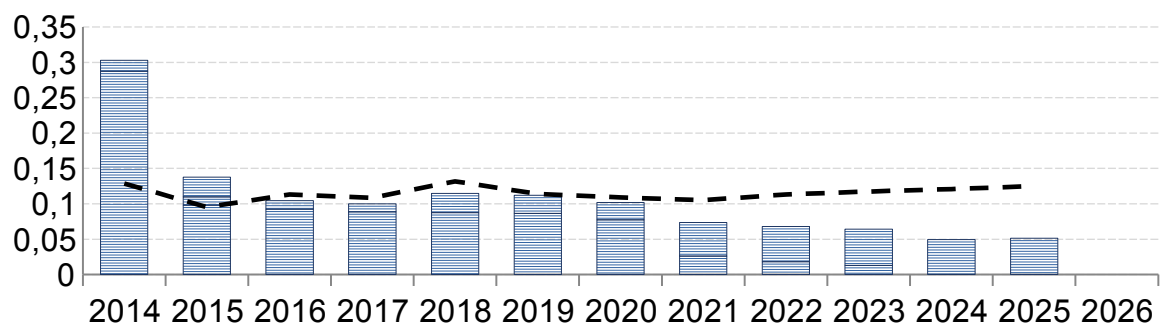
Cele restrukturyzacji	Wartość
Spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań	3 811 649 zł
Pokrycie niedoboru środków pieniężnych	1 700 106 zł
Provizje, koszty renegotjacji umów	188 245 zł
Razem	5 700 000 zł

Harmonogram spłaty historycznych i planowanych zobowiązań

Wyszczególnienie	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Zobowiązania historyczne												
Transze												

Raty kapitałowe	5 418 535 zł	1 456 799 zł	1 456 799 zł	1 456 799 zł	1 456 799 zł	1 456 799 zł	1 416 799 zł	513 453 zł	370 000 zł	270 000 zł		
- wyłączenie (art.243/169)	564 826 zł											
Odsetki	987 471 zł	417 881 zł	358 871 zł	297 689 zł	225 852 zł	263 362 zł	146 299 zł	24 468 zł	9 990 zł	2 997 zł		
Umorzenia												
Stan na koniec roku	9 854 247 zł	8 397 448 zł	6 940 649 zł	5 483 850 zł	4 027 051 zł	2 570 252 zł	1 153 453 zł	640 000 zł	270 000 zł	0 zł		
Zobowiązania planowane												
Transze	5 700 000 zł											
Raty kapitałowe					300 000 zł	300 000 zł	300 000 zł	800 000 zł	900 000 zł	1 000 000 zł	1 000 000 zł	1 100 000 zł
Odsetki*		228 000 zł	228 000 zł	228 000 zł	222 000 zł	210 000 zł	198 000 zł	176 000 zł	142 000 zł	104 000 zł	64 000 zł	22 000 zł
Umorzenia												
Stan na koniec roku	5 700 000 zł	5 700 000 zł	5 700 000 zł	5 700 000 zł	5 400 000 zł	5 100 000 zł	4 800 000 zł	4 000 000 zł	3 100 000 zł	2 100 000 zł	1 100 000 zł	0 zł

Restrukturyzacja – wpływ na wskaźnik (art. 243 UoFP)



Faktyczna obsługa zadłużenia
 Planowana obsługa zadłużenia
 Wyłączenia (z art.169/art.243)
 Maksymalna obsługa zadłużenia

Harmonogram wdrażania działań naprawczych

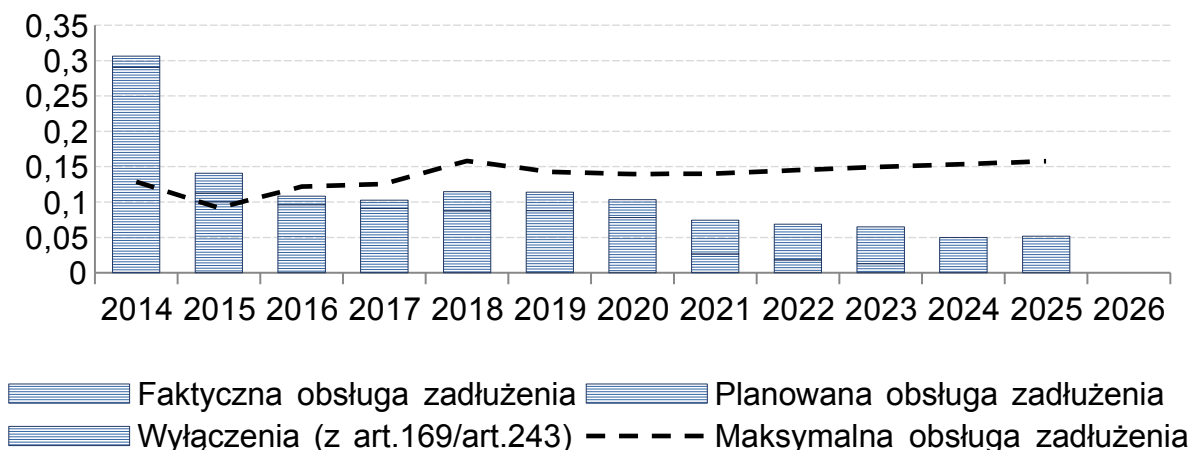
Nr	Nazwa przedsięwzięcia	Początek	Koniec
1	Zmniejszenie wysokości wydatków ponoszonych na wypłatę diet dla radnych o 20%	2015-01-01	2016-12-31
2	Reorganizacja struktury urzędu gminy	2015-01-01	2015-01-31

3	Zawieszenie wydatków na promocję gminy na okres obowiązywania programu postępowania naprawczego	2015-01-01	2016-12-31
4	Ograniczenie wydatków jednostek pomocniczych gminy w okresie obowiązywania PPN	2015-01-01	2016-12-31
5	Zaostrzenie polityki kadrowej w placówkach oświatowych	2015-03-01	2015-08-31
6	Ograniczenie wydatków bieżących o 10%	2015-01-01	2016-12-31
7	Połączenie Gminnego Ośrodka Kultury i Gminnej Biblioteki Publicznej	2015-01-01	2015-01-31
8	Ograniczenie wydatków w wybranych działach klasyfikacji budżetowej w okresie obowiązywania PPN	2015-01-01	2016-12-31
9	Restrukturyzacja zadłużenia	2014-11-15	2014-12-31

Efekte wdrożenia programu naprawczego w Gminie:

- Efekte finansowe działań naprawczych

Efekt finansowy wszystkich działań naprawczych



Zgodnie z art. 240a ust. 4 UoFP:

„Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może uchwalić wieloletnią prognozę finansową oraz budżet jednostki, które nie zachowują relacji określonej w art. 242–244 w okresie realizacji programu postępowania naprawczego, który uzyskał pozytywną opinię

regionalnej izby obrachunkowej, przy czym niezachowanie relacji może dotyczyć jedynie spłat zobowiązań istniejących na dzień uchwalenia programu postępowania naprawczego”

Efekt finansowy wszystkich działań naprawczych

Wyszczególnienie	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Dochody ogółem	19 900 385	19 466 743	18 879 000	19 413 000	19 242 000	19 553 000	19 934 000	20 308 000	20 703 000	21 139 000	21 285 000	21 587 000
Dochody bieżące	18 217 023	18 933 717	18 590 000	18 987 000	19 242 000	19 553 000	19 934 000	20 308 000	20 703 000	21 139 000	21 285 000	21 587 000
dochody z tytułu udziału we wpływach z PIT	3 290 694	3 911 000	3 408 000*	3 468 000	3 532 000	3 594 000	3 663 000	3 731 000	3 804 000	3 884 000	3 911 000	3 966 000
dochody z tytułu udziału we wpływach z CIT	65 000	100 000	100 000	100 000	0	0	0	0	0	0	0	0
podatki i opłaty	7 709 323	8 439 407	7 241 000	7 413 000	7 564 000	7 688 000	7 830 000	7 980 000	8 135 000	8 306 000	8 363 000	8 482 000
z podatku od nieruchomości	5 812 606	6 163 227	6 070 000	6 223 000	6 352 000	6 455 000	6 575 000	6 700 000	6 832 000	6 975 000	7 024 000	7 123 000
z subwencji ogólnej	3 309 648	3 578 705	3 404 000	3 467 000	3 526 000	3 588 000	3 658 000	3 725 000	3 798 000	3 878 000	3 905 000	3 960 000
Dochody majątkowe	1 683 362	533 026	289 000	426 000	0	0	0	0	0	0	0	0
ze sprzedaży majątku	498 250	460 000	200 000	350 000	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	20 181 850	18 009 944	17 422 201	17 956 201	17 485 201	17 796 201	18 217 201	18 994 547	19 433 000	19 869 000	20 285 000	20 487 000
Wydatki bieżące	18 025 483	15 419 052	15 962 872	16 498 689	16 604 852	16 851 362	17 076 299	17 252 467	17 536 990	17 869 997	17 813 000	17 973 000
obsługa długu	987 471	645 880	586 872	525 689	447 852	473 362	344 299	200 467	151 990	106 997	64 000	22 000
Wynagrodzenia i składki	6 687 483	6 492 897	6 847 000	7 151 000	7 192 000	7 369 000	7 522 000	7 676 000	7 837 000	8 022 000	7 955 000	8 028 000
Związane z funkcjonowaniem JST	3 042 937	2 669 393	3 100 000	3 198 000	3 228 000	3 314 000	3 380 000	3 449 000	3 523 000	3 606 000	3 573 000	3 606 000
Wydatki majątkowe	2 156 367	2 590 892	1 459 329	1 457 512	880 349	944 839	1 140 902	1 742 080	1 896 010	1 999 003	2 472 000	2 514 000
Wynik budżetu	-281 465	1 456 799	1 456 799	1 456 799	1 756 799	1 756 799	1 716 799	1 313 453	1 270 000	1 270 000	1 000 000	1 100 000
Przychody budżetu	5 700 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rozchody budżetu	5 418 535	1 456 799	1 456 799	1 456 799	1 756 799	1 756 799	1 716 799	1 313 453	1 270 000	1 270 000	1 000 000	1 100 000
Kwota długu	17 252 607	15 116 353	12 980 100	11 194 836	9 427 051	7 670 252	5 953 453	4 640 000	3 370 000	2 100 000	1 100 000	0
Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań w art. 243 UoFP	27,46%	10,80%	10,83%	10,21%	11,46%	11,41%	10,34%	7,45%	6,87%	6,51%	5,00%	5,20%
Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 UoFP	15,00%	8,86%	12,55%	13,12%	16,67%	14,43%	14,05%	13,95%	14,40%	14,89%	15,27%	15,69%

Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 UoFP	Nie	Nie	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
---	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Podsumowanie

Korzyści z wdrożenia PPN dla Gminy Kobyłanka

1. Wygenerowanie oszczędności w kwocie ponad 1 mln zł w 2015 roku

	2014	2015	2016
Wskaźnik inflacji	2,40%	2,50%	2,50%
PKB	2,50%	3,80%	4,30%
Wskaźnik wynagrodzeń	1,00%	2,10%	2,70%
WYDATKI			
Zmniejszenie wysokości wydatków ponoszonych na wypłatę diet dla radnych o 20%	0 zł	22 480 zł	24 480 zł
Reorganizacja struktury Urzędu Gminy	0 zł	170 556 zł	177 000 zł
Zawieszenie wydatków na promocję Gminy na okres obowiązywania programu postępowania naprawczego	0 zł	50 000 zł	51 000 zł
Ograniczenie wydatków jednostek pomocniczych Gminy w okresie obowiązywania programu postępowania naprawczego	0 zł	66 204 zł	68 515 zł
Zaostrzenie polityki kadrowej w placówkach oświatowych	0 zł	75 005 zł	223 869 zł
Ograniczenie wydatków bieżących o 10% w dziale 900	0 zł	410 000 zł	420 000 zł
Połączenie Gminnego Ośrodka Kultury i Gminnej Biblioteki Publicznej	0 zł	60 000 zł	60 000 zł
Ograniczenie wydatków w wybranych działach klasyfikacji budżetowej w okresie obowiązywania programu postępowania naprawczego	0 zł	150 000 zł	161 500 zł
Łączna oszczędność	0 zł	1 004 245 zł	1 186 364 zł

2. Wypracowanie nadwyżki w budżecie operacyjnym Gminy już w 2015 roku

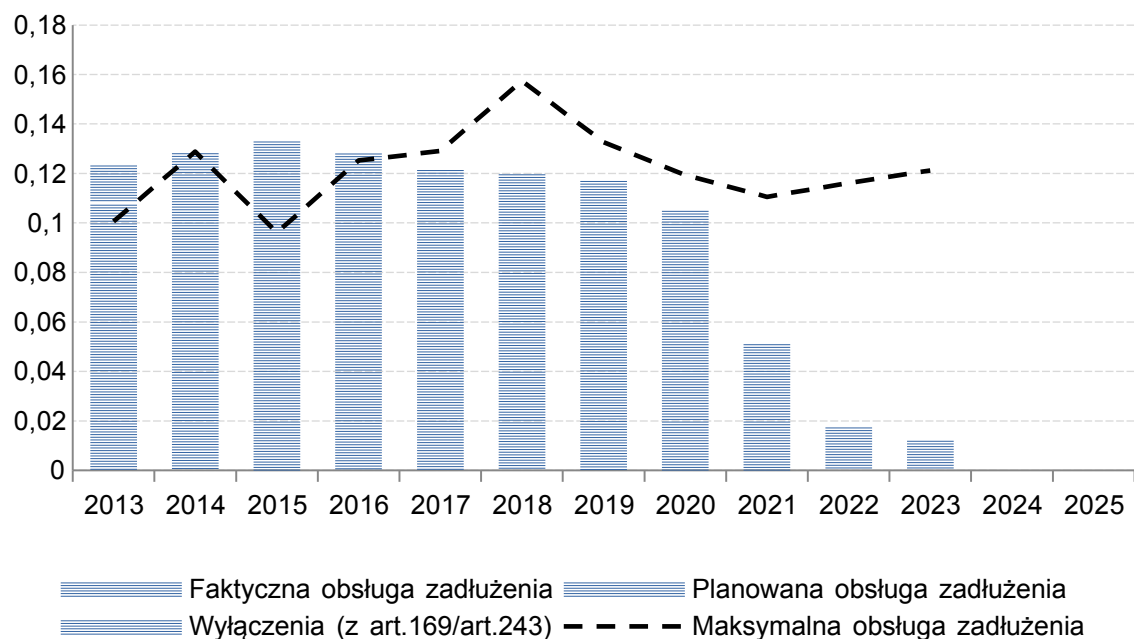
Wyszczególnienie	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Dochody bieżące	18 217 023	18 933 717	18 590 000	18 987 000	19 242 000	19 553 000	19 934 000	20 308 000	20 703 000	21 139 000	21 285 000	21 587 000
Wydatki bieżące	18 025 483	15 419 052	15 962 872	16 498 689	16 604 852	16 851 362	17 076 299	17 252 467	17 536 990	17 869 997	17 813 000	17 973 000
Wynik operacyjny	191 540	3 514 665	2 627 128	2 488 311	2 637 148	2 701 638	2 857 701	3 055 533	3 166 010	3 269 003	3 472 000	3 605

3. Zapewnienie odpowiednich środków pieniężnych na spłatę zobowiązań

4. Możliwość spłaty istniejących – niekorzystanych dla Gminy – zobowiązań z zachowaniem marginesu bezpieczeństwa pozwalającego spełnić wymagania ustawy o finansach publicznych już w trakcie realizacji PPN
5. Możliwość uchwalenia projektu budżetu na 2015 rok i projektu wieloletniej prognozy finansowej
6. Przeprowadzenie niezbędnych przekształceń i restrukturyzacji w jednostkach organizacyjnych Gminy
7. Wzmocnienie planowania strategicznego i odpowiedzialności za stan finansów Gminy

Skutki niewdrożenia opracowanego PPN

1. Zamknięcie budżetu Gminy deficytem i niedoborem środków pieniężnych w kwocie prawie 2 mln zł i pogłębienie się problemów finansowych w kolejnych latach.



2. Brak możliwości uchwalenia zmiany budżetu i WPF w 2014 roku.
3. Uchwalenie projektu budżetu i WPF z przekroczeniem ustawowych wskaźników.
4. Negatywna opinia RIO do projektu budżetu i WPF na 2015 rok.
5. Wezwanie do opracowania PPN przez RIO w ciągu 45 dni (przyjęcie styczeń 2015 r.).
6. Negatywna opinia RIO do wykonania budżetu za rok 2014.
7. Ryzyko wypowiedzenia umów kredytowych spowodowanych niewypłacalnością Gminy.
8. Powstanie zobowiązań wymagalnych.
9. Przesunięcie perspektywy czasowej w zakresie uzyskania przewidywanych efektów finansowych zaplanowanych działań.

Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłós otworzył dyskusję.

Radny Mariusz Ilnicki zwrócił się z pytaniem do przedstawicieli firmy CURULIS „kiedy do Państwa się zwrócono w sprawie przygotowania dokumentu?”

Przedstawiciel firmy CURULIS p. Aleksandra Sośnicka – „Gmina zwróciła się do nas pod koniec sierpnia 2014 r. Ostateczna wersja trafiła do p. skarbnik w listopadzie 2014 r.”

Radny Krzysztof Kleinowski – „Jeśli Gmina pozyska środki ze sprzedaży w 2015 r., czy będzie mogła przeznaczyć te środki na naprawę dróg, oświetlenie, dotyczy funkcjonowania gminy?”

Przedstawiciel firmy CURULIS p. Hubert Goska – „To musi być wydatek inwestycyjny.”

Wójt p. Mirosław Przysiwek – pytanie zostało skierowane do przedstawicieli firmy CURULIS „Jeśli nie będzie wpływu ok. 400 000 zł, czy Państwo przewidzieliście, co należałoby zrobić jak nie zostanie wykonany dochód?”

Przedstawiciel firmy CURULIS – p. Aleksandra Sawicka – „To, że program będzie przyjęty, on określa pewne kierunki. Jeśli nie zostaną wykonane dochody majątkowe, może trzeba się zastanowić nad realnymi wydatkami.”

Wójt p. Mirosław Przysiwek – „Co będzie jeżeli tych dochodów nie będzie? Analiza musi zakładać pewną tolerancję. Jeżeli w 2015, 2016, 2017 jest zero, z jakiej przesłanki wynika, że będzie ta kwota 400 000 zł?”

Przedstawiciel firmy CURULIS p. Hubert Goska – poinformował, że oświata została delikatnie potraktowana.

Wójt p. Mirosław Przysiwek – „Z czego wynika analiza, Pana stwierdzenie, że oświata została delikatnie potraktowana? Czy to nie było zasugerowane?”

Przedstawiciel firmy CURULIS p. Hubert Goska – „Przez nikogo nie zostało zasugerowane. To wynika z analizy danych.”

Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłos – „Czy Państwo w zakresie przygotowania programu postępowania naprawczego odbyło spotkania konsultacyjne z dyrektorami szkół?”

Przedstawiciel firmy CURULIS p. Hubert Goska – „Konsultacje odbyły się z p. skarbnik.”

Radny Mariusz Ilnicki – „Mamy przyrost naturalny. Z obserwacji wiem, że dzieci jest coraz więcej. Sam mam dwójkę dzieci. Skąd taka analiza? Czy były brane pod uwagę zajęcia pozalekcyjne?”

Przedstawiciel firmy CURULIS p. Hubert Goska – „Analiza dotyczy ilości nauczycieli w odniesieniu do ilości uczniów.”

Przedstawiciel firmy CURULIS p. Hubert Goska – „Program wyznacza pewne ramy działania. To zależy od Gminy jakie działania podejmie.”

Przewodniczący rady Gminy p. Grzegorz Kłos – „Proszę o wyjaśnienie, gdzie szukać oszczędności? Czy państwo się spotkaliście z sołtysami, przecież tam zostało duże zmniejszenie dokonane.”

Przedstawiciel firmy CURULIS p. Hubert Goska – „To Państwo musicie sami zadziałać, gdzie te oszczędności szukać.”

Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłos – „Ten program jest mało przejrzyste przygotowany, jest zbyt ogólnie przygotowany.”

Radny Zbigniew Drohomirecki – „Zmniejszenie w przedstawionej wersji wydatków dotyczących sołectw, jest bardzo drastycznie dokonane. Przecież w sołectwach mamy zaplanowane wydatki, zmniejszenie w wysokości 50 % to jest mało do przyjęcia.”

Przedstawiciel firmy CURULIS p. Aleksandra Sośnicka – „Dlaczego mamy zasugerować coś innego a nie np. grupę sołtysów? Analiza przedstawia konkretny dział w danym zakresie co należałoby zmniejszyć.”

Wójt p. Mirosław Przysiwek – „Pani stwierdza, że nie zadaniem Państwa jest opracowanie szczegółowej analizy. To dlaczego 4, a nie 8 czy inna ilość pracowników jest wykazana?”

Przedstawiciel firmy CURULIS p. Hubert Goska – „Program był przygotowany na podstawie sprawozdań finansowych, można podać w innym zakresie. Ten program jest przedstawiony do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową. W takiej małej społeczności trudno zrobić restrukturyzację.”

Radny Mariusz Ilnicki – skierował pytanie do przedstawicieli firmy CURULIS. Dotyczy tabeli 22 str. 45 – „zostały wykazane oszczędności, na jakiej podstawie była dokonane analiza?”

Przedstawiciel firmy CURULIS p. Hubert Goska – „Analiza była zrobiona na podstawie dokumentów z Urzędu Gminy.”

Radny Mariusz Ilnicki – „ Czy Państwo przeprowadziliście analizę na miejscu” Uważam, że dostępność materiałów była nie prawdziwa. Ja do Państwa nie mam uwag.”

Przedstawiciel firmy CURULIS p. Hubert Goska – „To wszystko było przygotowane na podstawie sprawozdań.”

Skarbnik p. Bernadeta Opasińska – „ Kwota 126 250 zł to jest plan na 2014 r. Natomiast wykonanie planu będzie ok. 70 000 zł. Kwota dot. 2013 r. to też był plan. Wydatki były nie wykonane w całości. Wydatki na sołectwa były wykonane w miarę potrzeb, np. dot. sołectwa Morzyczyn-Zieleniewo – wykonanie okna, drzwi do świetlicy w Morzyczynie.”

Przewodniczący rady Gminy p. Grzegorz Kłos – „Kultura fizyczna - nie powinno być tam zmniejszenia dot. kwoty 11 000 zł.”

Radny Zbigniew Drohomirecki – „Zmniejszenie wydatków z działu gospodarki komunalnej, ochrony środowiska nie powinno być dokonane. Na przełomie miesiąca lipca już brakowało środków finansowych.”

Przedstawiciel firmy CURULIS p. Hubert Goska – „Mieliśmy informację, że Gmina przechodzi do związku, co zmniejszy wydatki z funkcjonowaniem tego działu.”

Radny Mariusz Ilnicki – „Na jakim poziomie są planowane środki ze sprzedaży majątku?”

Skarbnik p. Bernadeta Opasińska – „ Na poziomie poprzednich lat i wniosków składanych przez stanowiska pracy.”

Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłos z uwagi na brak pytań dotyczących projektu uchwały zakończył dyskusję.

Skarbnik p. Bernadeta Opasińska skierowała pytanie do przedstawicieli firmy CURULIS dotyczące emisji obligacji. Co się z tym dzieje?”

Przedstawiciel firmy CURULIS p. Hubert Goska przedstawił procedurę dotyczącą emisji obligacji:

1. Ocena stanu finansów JST pod kątem możliwości emisji obligacji;
2. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych (wraz ze zmianą budżetu i WPF);
3. Uzyskanie pozytywnej opinii RIO;
4. Złożenie oferty na emisję obligacji do banków;
5. Uzyskanie ofert ze strony banków i wybór najkorzystniejszej;
6. Podpisanie umowy (określa: agenta emisji, warunki emisji obligacji itp.)
7. Sporządzenie propozycji nabycia przez Wójta;
8. Przelew środków na odrębny rachunek bankowy.

Kredyt a obligacje:

Wyłączenie emisji obligacji z obowiązku stosowania PZP

art. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Czas pozyskania kapitału

- kredyt – od kilku do kilkunastu miesięcy;
- obligacje – 3-4 tygodnie;

Splata kapitału:

- kredyt – zwykle jeden rok karencji w spłacie kapitału;
- obligacje – możliwość dostosowania wykupu obligacji do sytuacji finansowej jednostki.

Forma zabezpieczenia:

- kredyt - bank decyduje o rodzaju zabezpieczenia i jego wielkości;
- obligacje - emitent ustala sposób zabezpieczenia obligacji.

Wójt p. Mirosław Przesiwek – „Czy ja rozumię, że Państwo jesteście związani z przygotowaniem projektu uchwały dotyczącej emisji obligacji?”

Przedstawiciel firmy CURULIS p. Hubert Goska – „Tego zadania nie ma w umowie, ale służymy pomocą.”

Wójt p. Mirosław Przysiwek – „To pytanie p. skarbnik było nie taktowne. Proszę o takie informacje od p. skarbnik dotyczy przygotowania projektu uchwały w sprawie emisji obligacji.”
Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłos z uwagi na brak pytań dotyczących projektu uchwały zakończył dyskusję.

Została ogłoszona 10 min. przerwa.

Po przerwie przystąpiono do kontynuacji obrad.

Wójt p. Mirosław Przysiwek – „Obowiązek zrobienia budżetu, aby mogli realizować zamierzenia przed wyborcami. Aby realizować te wszystkie umowy i zamierzenia jakie podjęła Gmina. Moja refleksja jest merytorycznie dobrze napisana. Wnioski, są następujące: analiza wykonana na podstawie dostarczonych sprawozdań, nie było żadnych rozmów. Do tego włączone zostały lata ubiegłe. Przedstawiony program naprawczy nie służy restrukturyzacji urzędu, służy pogłębieniu sołectw, to jest skandal zmniejszanie wydatków na kulturę fizyczną czy kulturę. Te działania zrobiono po to aby zmusić do pobrania kredytu w wysokości 5 700 000 zł.

Projekt uchwały złożony do programu naprawczego zawiera podstawę prawną zawierającą art. 224. Czy komisja sprawdziła, co to determinuje?

To determinuje do pobrania kredytu. Jest jeszcze coś gorszego, że firma z Poznania podała całkiem inną podstawę prawną. Ktoś zmienił podstawę prawną. Projekt uchwały przygotowany przez firmę z Poznania zawierała podstawę prawną dotyczącą art. 240a.”

Wójt p. Mirosław Przysiwek zgodnie z art. 43 Statutu Gminy Kobylanka poprosił o wycofanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Postępowania Naprawczego dla Gminy Kobylanka – projekt nr 8/14.

Wójt p. Mirosław Przysiwek poinformował, że w przedstawionym dokumencie dot. str. 14,16, 20, 25 i 46 znajdują się błędy. „Moja logika jest taka, mam przygotowany konspekt, że będą oszczędności poprzez reorganizację urzędu, dotyczy to 6 stanowisk, m.in. promocja. Moja analiza oświaty wskazuje zmniejszenie min. 8 etatów. Gospodarka komunalna – 20 % zakładam rezerwy. Sport i kultura nie zostaną zmniejszone. Jestem po dokonaniu analizy dotyczącej mieszkańców niezameldowanych.

Przedstawioną wersją PPN nie mogę przyjąć. Zmusił nas do wzięcia kredytu w wysokości 5 700 000 zł.”

Radna Aneta Nelke – „Na dzisiejszej sesji mamy inny dokument, jak Pan nam przedstawił. Mało mamy czasu, aby to porównać i ocenić.”

Radny Zbigniew Drohomirecki – „Program został zrobiony zanim p. wójt objął obowiązki wójta. Nie zaczyna się pracy od pobierania kredytów i tak wielkich kredytów. Ja będę przeciwny.”

Radny Mariusz Ilnicki – skierował pytanie do p. Wójta „Do kiedy będzie przygotowany PPN, aby nie był tylko konspektem? W jakim terminie PPN musi być wdrożony?”

Radny Krzysztof Kleinowski – „Przecież spłacamy trzy kredyty /Magellan, Koszalin, debet/. W jaki sposób pozyskamy środki?”

Radna Agnieszka Grzyb – „Jak Pan chce rozpocząć rok 2015 bez zobowiązania?”

Radna Czesława Grabowska – „W jaki sposób będą pozyskane środki finansowe z dokonanych meldunków. Czy Pan będzie mieszkańców zmuszał do zameldowania?”

Wójt p. Mirosław Przysiwek udzielił odpowiedzi: „Przez 4 dni musiałem szukać argumentów, czy wzięcie kredytu to jest uzasadnione. Piszę swój PPN, który przygotuję do 31.12.2014 r. wraz z uchwałą. Skonstruuję go do następnego tygodnia w postaci pisma. Krótki, czytelny, skondensowany. Musi być dużo treści, wskaźników, ale mało części opisowej.

P. wójt poinformował, że logika, która stanowiła PPN nie będzie realizowana. Kredyty , wysokie płace w szkołach, w urzędzie nie stanowią istotę działania.

Spłacane kredyty, tak to były oprocentowany 1 % a nie w wysokości 10 %.

Będę rozmawiał z firmą, która pomogła nam pobranie kredytu na Promenadę.

P. Wójt poinformował, że są całe osiedla, których nie widać w bazie danych. Sprawa dotyczy zameldowania co za tym idą podatki od nieruchomości. Oznacza to, że Urząd Skarbowy część z podatku tych ludzi daje tam gdzie jest meldunek.

Radna Agnieszka Grzyb – „Na jakiej podstawie?”

Wójt – „Zameldowanie z przebywaniem to nic nie ma wspólnego z podatkiem.”

P. Wójt poinformował, że chce dokonać działań takich jak NETTO dokonało, dotyczy to działalności gospodarczej na terenie Gminy prowadzonych przez firmy. Jest to kolejny pieniądź dużego wymiaru.

Radna Jolanta Kisielewska poinformowała o tym, że za pośrednictwem radnych, urzędu, p. wójta dotrzemy do mieszkańców, którzy nie mają czasu spotkać się w sprawach dotyczących życia społecznego. Tak aby został znaleziony kompromis pomiędzy mieszkańcem a Gminą.

Wójt p. Mirosław Przysiwek – „Jeśli nie znajdziemy poprawy to będzie komornik.”

Radny Krzysztof Kleinowski – „Czy w przeciągu dwóch, trzech lat były podwyżki w Urzędzie Gminy?”

Skarbnik p. Bernadeta Opasińska – „Nie, mam wiedzę co do czterech lat nie było podwyżki. Tylko jedna osoba otrzymała nagrodę.”

Wójt p. Mirosław Przysiwek – „To jest logika, taka nie ma podwyżek, ale zatrudnienie się zwiększyło. Urząd wróci do podwyżek. To będzie ilość pracowników godziwa z godziwymi płacami, tylko zgodnie z prawem.”

Radna Agnieszka Grzyb – „Dotyczy reorganizacji w szkołach, dotyczy zmniejszenia o 8 etatów, czy wiemy jakie szkoły to zmniejszenie dotyczy?”

Wójt p. Mirosław Przysiwek – „Działania będą zgodnie ze wskaźnikami. Nie wiem jeszcze o jakie szkoły to chodzi. Może się okazać, że jak namówię rodziców i dzieci pójdą do Reptowa, to może zmiany nie będą dotyczyły zatrudnienia. Przecież za dzieckiem idzie subwencja.”

Radny Dariusz Dąbkowski – „Czym te dzieci dojadą?”

Wójt p. Mirosław Przysiwek – „Mówimy o myśli strategicznej. Czy dać możliwość, aby dzieci były w naszej szkole? W takim przypadku będą pieniądze, bo subwencja idzie za dzieckiem.”

Radna Agnieszka Grzyb – „Czy projekt budżetu na 2015 będzie bez programu postępowania naprawczego?”

Wójt p. Mirosław Przysiwek – „Regionalna Izba Obrachunkowa nas nie wezwała. Ja skompletuję budżet. PPN jest po to, aby wziąć kredyt.”

Radny Mariusz Ilnicki – „To na siłę musimy bo ludzie nie dostaną wypłaty, to jest szantaż. Ja nie jestem ekonomistą. Nie rozumię tego działania.”

Radny Krzysztof Kleinowski skierował pytanie czy p. wójt ma wiedzę, że dokument będzie sprawdzony i zaopiniowany w przeciągu 48, 72 godzin?”

Wójt p. Mirosław Przysiwek – „Wszelkie urzędy mają swoją procedurę. Sfałszowana podstawa prawna. Ja tylko mogę powiedzieć Panu, że nie będę prosił o wcześniejszą opinię, będę czekał zgodnie z terminami. Nie będę wchodził w żadne kontakty, aby szybko opinię pozyskać.”

Radny Zbigniew Drohomirecki – Uważa, że nie powinniśmy tego projektu uchwały podejmować.

Przewodniczący rady Gminy p. Grzegorz Kłós poinformował, że zgodnie z art. 43 ust. 1 głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały jest bezzasadne.

Ad. 3

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Kobylanka na 2014 rok – projekt nr 9/14.

Wójt p. Mirosław Przysiwek – „Wzorem wcześniejszej praktyki proszę Panią Skarbnik, aby zreferowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Kobylanka na 2014 rok – projekt nr 9/14.”

Skarbnik p. Bernadeta Opasińska omówiła powyższy projekt uchwały – zał. Nr 5.

Skarbnik p. Bernadeta Opasińska - „Uchwałą zmniejsza się plan dochodów o kwotę 1.670.398 zł, z tego: dochody bieżące o kwotę 460.000 zł, dochody majątkowe o kwotę 1.210.398 zł, Zwiększa się plan dochodów o kwotę 50.000 zł, z tego: dochody bieżące o kwotę 50.000 zł, Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 20.000 zł, z tego: wydatki bieżące o kwotę 20.000 zł, Zwiększa się plan wydatków o kwotę 545.588 zł, z tego: wydatki bieżące o kwotę 545.588 zł. Załącznik nr 3 przedstawia przychody i rozchody budżetu Gminy Kobylanka w 2014 r.: przychody – papiery wartościowe (obligacje) kwota 5 700 000 zł, rozchody – spłaty kredytów – 4 130 349 zł, spłata pożyczek otrzymanych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE – 488 186 zł, wykup papierów wartościowych (obligacji) – 800 000 zł.

Załącznik nr 4 przedstawia dotacje podmiotowe udzielone w 2014 r. na zadania realizowane przez podmioty nienależące do sektora finansów publicznych – wychowanie przedszkolne – 263 000 zł.

Uzasadnienie:

Dochody: zmniejszenie na kwotę 1 670 398 zł, w tym grzywny, mandaty – Straż Gminna - 245 000 zł, podatek dochodowy od osób prawnych – 215 000 zł, sprzedaż majątku – 1 210 398 zł oraz zwiększenie na kwotę 50 000 zł, w tym subwencja oświatowa.

Wydatki: zmniejszenie na kwotę 20 000 zł, w tym gospodarka komunalna – wynagrodzenia – 20 000 zł oraz zwiększenia na kwotę 545 588 zł, w tym Urząd Gminy/wynagrodzenia/ - 20 000 zł, Urząd Gminy /usługi pozostałe/ - 24 216 zł, obsługa długu – odsetki od kredytów – 223 522 zł, SP Kunowo – oddziały przedszkolne – 16 500 zł, SP Kobylanka – oddziały przedszkolne – 17 000 zł, ZSP Reptowo – 16 500 zł, dotacja do przedszkoli niepublicznych – 55 000 zł, oświetlenie ulic – odsetki GDDKiA – 172 850 zł.

Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów radna Agnieszka Grzyb przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Komisji ds. Społecznych radna Aneta Nelke poinformowała, że komisja nie opiniowała projektu uchwały.

Radna Agnieszka Grzyb – „Jeśli został wycofany projekt uchwały dotyczący Programu Postępowania Naprawczego czy sens podejmowania dalszych uchwał?”

Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłos poinformował, że sesja się odbywa zgodnie z wnioskiem zgłoszonym przez projektodawcę, tj. p. Wójta.

Radny Mariusz Ilnicki zgłosił, aby zgodnie z § 32 ust. 2 Statutu Gminy Kobylanka zrobić przerwę w obradach sesji.

Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłos poinformował wszystkich radnych, że i tak po przerwie muszę wrócić do porządku obrad jaki został przedstawiony zgodnie z wnioskiem zgłoszonym przez p. Wójta.

Została ogłoszona 10 min. przerwa.

Po przerwie przystąpiono do kontynuacji obrad.

Salę posiedzeń opuściła radna Aneta Nelke. Ilość radnych obecnych na sali posiedzeń – 13 radnych.

Wójt p. Mirosław Przysiwek – „Ok. 600 000 zł gmina powinna zaplanować. Nie ma korekty dotyczącej radaru. Aby wdrożyć radary to musi być kwota 800 000 zł publicznych pieniędzy – na zrefundowanie radaru. W tych 800 000 zł nie ma naszego dochodu.

Już mamy oszczędności 600 000 zł, bo nie zrealizujemy. Przecież umowa jest nie zakontrasygnatowana, to jest skandaliczne. Dlaczego nie ma na umowie kontrasygnaty dot. fotoradarów, na kwotę 803 000 zł. To jest do zgłoszenia do organów ścigania. Umowa zawiera tylko jakąś pieczęć zastępcy skarbnika.”

Wójt p. Mirosław Przysiwek – „Z uwagi, że mam wątpliwości, wnoszę do przewodniczącego Rady Gminy o wycofanie tego projektu uchwały.”

Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłós poinformował, że zgodnie z § 43 ust. 1 Statutu Gminy Kobylanka projektodawca może wycofać projekt uchwały.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kobylanka na lata 2014 - 2025 - projekt nr 10/14 – zał. Nr 6.

Wójt p. Mirosław Przysiwek – „Uważam, że to co jest zaprezentowane jest dobrze. Chcę powiedzieć, że uchwała jest fundamentalna, jaki jest WPF, który będzie zmieniony.”

Radny Zygmunt Gołembowski poinformował, że jeżeli coś się powiedziało, to nie publicznie, jeśli już to tylko w kuluarach.

Wójt p. Mirosław Przysiwek poprosił radnych o podejście z sugestiami dotyczącymi realizacji danych zadań inwestycyjnych w poszczególnych miejscowościach. Tak aby nie zostawiać określonych zadań inwestycyjnych na dalekie terminy. W związku z tym p. wójt zaprosił do rozmowy.”

Radna Czesława Grabowska – „ Wcześniej był p. Wójtem.”

Wójt p. Mirosław Przysiwek – „Mówię, że nie godzę się, że np. Wielichówek, czy świetlica w Morzyczynie, uważam, że powinny być te zadania robione w następnym roku.

Wójt p. Mirosław Przysiwek złożył wniosek w sprawie wycofania powyższego projektu uchwały.

Radny Zygmunt Gołembowski – „ Bardzo życzę owocnych prac.”

Wójt p. Mirosław Przysiwek skierował pytanie do radnego Zygmunta Gołembowskiego „pomożesz”?

Radny Zygmunt Gołembowski – „pomożemy”.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji Gminy Kobylanka oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu - projekt nr 12/14 – zał. Nr 7.

Wójt p. Mirosław Przysiwek złożył wniosek w sprawie wycofania powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłós poinformował, że zgodnie z § 43 ust. 1 Statutu Gminy Kobylanka projektodawca może wycofać projekt uchwały.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Kobylanka - projekt nr 11/14 – zał. nr 8.

Sekretarz p. Jolanta Kazberuk przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały: „Zgodnie z art.8 ust.2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych Rada Gminy w drodze uchwały ustala wynagrodzenie Wójta na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. (Dz.U. z 2013 r. poz.1050 ze zm.) załącznik Nr 3, I tabela A. wynagrodzenie Wójta w gminie do 15 tys. mieszkańców kształtuje się następująco:

- wynagrodzenie zasadnicze 4.200 – 5.900 złotych
- dodatek funkcyjny maksymalny poziom 1.900 złotych
- dodatek specjalny 20 % - 40 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego (art. 36 ust.3 ustawy o pracownikach samorządowych - t.j Dz.U z 2014 r. poz.1202 mówi „ Wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) , staroście oraz marszałkowi województwa przysługuje dodatek specjalny” oraz § 6 rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. mówi o procentowej wysokości tego dodatku specjalnym)

- dodatek za wieloletnią pracę przysługuje, w wysokości wynoszącej po pięciu latach 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Dodatek ten wzrasta o 1 % za każdy dalszy rok pracy aż do osiągnięcia 20 % miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.

Na podstawie posiadanych dokumentów w aktach osobowych ustalono, że Pan Mirosław Przysiwek – Wójt Gminy Kobylanka posiada 20 letni staż pracy.

Zgodnie z art.37 ust.3 wyżej cytowanej ustawy o pracownikach samorządowych „, Maksymalne wynagrodzenie osób, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, nie może przekroczyć w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 79, poz. 431, z późn. zm.).” Zgodnie z ustawą budżetową na rok 2014 z dnia 24 stycznia 2014 roku (Dz.U z 2014 r. poz.162) kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wynosi 1.766,46 złotych, maksymalne miesięczne wynagrodzenie wójta w roku 2014 wynosi 12.365,22 złotych. (1.766,46 x 7).”

Sekretarz p. Jolanta Kazberuk poinformowała, że art. 36 ustawy o pracownikach samorządowych mówi, że wójtowi dodatek specjalny przysługuje.”

Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego radna Agnieszka Grzyb przedstawiła wniosek komisji, który został jednogłośnie przyjęty:

„ wynagrodzenie miesięczne w następującej wysokości:

- wynagrodzenie zasadnicze w kwocie – 5 000 zł,
- dodatek funkcyjny w kwocie – 1 000 zł,
- dodatek specjalny w wysokości 20 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego
- dodatek za wieloletnią pracę (20 % wynagrodzenia zasadniczego), co daje kwotę 8 200 zł.”

Wiceprzewodniczący Komisji ds. Społecznych radny Mariusz Ilnicki poinformował, że komisja nie opiniowała projektu uchwały.

Wójt p. Mirosław Przysiwek skierował swoje niezadowolenie do radnego Krzysztofa Kleinowskiego.

Salę posiedzeń opuścił radny Andrzej Adamczyk. Ilość radnych biorących udział w posiedzeniu – 12 radnych.

Radny Mariusz Ilnicki poinformował radnych w jakim celu jesteście radnymi.

Radna Agnieszka Grzyb poinformowała, że wniosek Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów w sprawie wysokości wynagrodzenia został wypracowany na posiedzeniu KRGiF.

Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłós zgłosił wniosek:

„ wynagrodzenie miesięczne w następującej wysokości:

- wynagrodzenie zasadnicze w kwocie – 5 000 zł,
- dodatek funkcyjny w kwocie – 1 700 zł,
- dodatek specjalny w wysokości 40 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, co daje 2 680 zł
- dodatek za wieloletnią pracę (20 % wynagrodzenia zasadniczego), co daje kwotę 10 380 zł.”

Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłós poddał pod głosowanie:

- wniosek Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów, który został przegłosowany w następujący sposób: za- 6, przeciw-6, wstrzymał się – 0, przy 12 obecnych podczas głosowania. Wniosek nie został przyjęty.

- wniosek Przewodniczącego Rady Gminy, który został przegłosowany w następujący sposób: za- 11, przeciw-0, wstrzymał się – 1, przy 12 obecnych podczas głosowania. Wniosek został przyjęty.

Rada Gminy w obecności 12 radnych podjęła w następujący sposób uchwałę: za- 11, przeciw-0, wstrzymał się – 1, uchwałę nr III/6/14 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Kobylanka – zał. nr 9 /głosowanie imienne zał. nr 10/.

Ad. 7

Zamknięcie obrad.

Wobec zrealizowania porządku obrad przewodniczący Rady Gminy o godz. 14.20 zamknął obrady nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Kobylanka.

Protokołowała:
Joanna Baszak

Przewodniczący Rady Gminy

Grzegorz Kłós