

Strona internetowa BIP

Dotyczy: „Przebudowa ul. Długiej w miejscowości Morzyczyn – Zieleniewo Gmina Kobyłanka”.

Odpowiedzi na pytania do SIWZ oraz zmiana treści SIWZ

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej P.z.p.), Zamawiający odpowiada na następujące pytania do SIWZ:

Pytanie 1:

Dotyczy projektu umowy § 3 ust. 2. Prosimy Zamawiającego o określenie minimalnej ilości dni jakie Wykonawca będzie miał w dyspozycji na potrzeby realizacji zadania. Wykonawcy nie jest bowiem wiadomy termin zakończenia procedury przetargu oraz przekazania placu budowy – dla natomiast prawidłowego określenia zakresu zadania i zachowania w niniejszym postępowaniu zasady konkurencyjności i transparentności konieczne jest ściśle określenia minimalnego okresu jakim wykonawca będzie dysponował na realizację zadania – Powyższe jest konieczne z uwagi na wadliwe określenie terminu początkowego biegu terminu realizacji który może nastąpić w terminie dowolnym.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że planuje zakończyć prowadzenia postępowania w jak najkrótszym terminie, po to by wybrany wykonawca dysponował odpowiednim okresem czasu na realizację inwestycji. Zamawiający nie wprowadza zmiany postanowień SIWZ we wnioskowanym zakresie.

Pytanie 2:

Dotyczy projektu umowy § 10 ust. 1. Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.
- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej usunięcie pkt 3 ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie sprzecznej z powszechnie obowiązującym prawem oraz zasadą równości stron oraz współzycia społecznego. Określenie kar w sytuacji przerwy w realizacji robót nie znajduje żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w całości w ściśle określonym terminie. W toku realizacji inwestycji może natomiast dość do uzasadnionego przestoju w pracach – np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania przez Zamawiającego przewidział kare umowną określoną pkt. 1 ww. jednostki redakcyjnej. Brak jest przez to uzasadnienia do nakładania kary umownej na Wykonawcę w przypadku uzasadnionej przerwy w realizacji prac. Przez pryzmat bowiem interesów Zamawiającego i charakteru inwestycji (nie wymagającej szczegółowego etapowania prac) najistotniejsze jest wykonanie inwestycji w terminie. Prosimy zatem o usunięcie wskazanej lit. ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie odpowiadających celowi do którego realizacji ustanowiona została instytucja kary umownej. Ustanowienie kary umownej ma bowiem mieć charakter gwarancyjny - zabezpieczający wykonanie obiektu w terminie i zgodnie z umową, a nie represyjny. W ocenie zapytującego określona podstawa naliczenia kary umownej faktycznie nie znajduje żadnego oparcia w interesie społecznym, do którego ochrony zostały powołane normy prawa zamówień publicznych.

- obniżenie wysokości określonych kar jako rażąco wygórowanych,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza wnioskowanych zmian. Na zamawiającym spoczywa obowiązek prawidłowego sporządzenia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w tym wzoru postanowień przyszłej umowy. Przyjęcie rozwiązań wprowadzonych do treści wzoru umowy jest wyrazem dbałości Zamawiającego w zakresie gospodarowania środkami publicznymi, co pociąga za sobą konieczność dbałości o prawidłowe i pełne zabezpieczenie realizacji zamówienia.

Pytanie 3:

Dotyczy projektu umowy § 11 ust. 19. Prosimy Zamawiającego usunięcie zdania drugiego ww. jednostki redakcyjnej. Przedmiotowe wymagania są nie do pogodzenia z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego a ponadto ograniczają zasadę konkurencji i naruszają przez to postanowienia prawa zamówień publicznych oraz prawo do wyboru podwykonawcy według uznania Stron. Wykonawca bowiem odpowiada za prace swoich podwykonawców względem Zamawiającego jak za działania własne. Winien on zatem mieć swobodę w doborze ewentualnych podwykonawców oraz samodzielnej oceny ich zdolności w zrealizowaniu powierzonego zakresu robót.. Żaden z zapisów Prawa zamówień publicznych czy też innych przepisów prawnych nie przewiduje uprawnienia na wymaganie Wykonawcy wykazania że podwykonawcy spełniają proporcjonalnie warunki wiedzy i doświadczeni, które na etapie przetargu wymagane są od Wykonawcy. Takie działanie Zamawiającego stanowi w ocenie Zamawiającego przejaw zbytniego interwencjonizmu o ograniczając swobodę Wykonawcy, ograniczając zasadę konkurencyjności.

Odpowiedź:

Postanowienia umowy o jakich mowa w zapytaniu znajdą zastosowanie tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy na etapie postępowania wykonawca będzie posługiwał się potencjałem podwykonawców w celu wykazania spełniania warunków udziału w procedurze. W sytuacji opisanej w zapytaniu postanowienie to nie będzie znajdowało zastosowania.

Powyższe wyjaśnienia stają się częścią SIWZ wiążącą dla Wykonawców. Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe podczas sporządzania ofert.

W OJT
Miroslaw Prosiwek

Kierownik Zamawiającego