

## Strona internetowa BIP

**Dotyczy:** „Przebudowa ul. Długiej w miejscowości Morzyczyn – Zieleniewo Gmina Kobylanka”.

### Odpowiedzi na pytania do SIWZ

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej P.z.p.), Zamawiający odpowiada na następujące pytania do SIWZ:

#### **Pytanie 1:**

Z uwagi na dużą ilość przetargów publicznych ogłoszonych równoległe na terenie województwa Zachodniopomorskiego Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert z 22.03.2018 na **30.03.2018** roku.

#### **Odpowiedź:**

Termin składania ofert w niniejszym postępowaniu został wyznaczony na dzień 26 marca 2018 r., a nie 22 marca 2018 r. Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 9 marca 2018 r. Na przygotowanie i złożenie ofert przewidziano 17 dni. Zamawiający nie zmienia terminu składania i otwarcia ofert.

#### **Pytanie 2:**

**Dotyczy braku odpowiedzi nr 1 z dnia 19.03.2018.** Ze względu, iż Zamawiający uchylił się od odpowiedzi – dokonana przez Zamawiającego odpowiedź uniemożliwia ustalenie zakresu zadania i jego elementów istotnych pozwalających na złożenie konkurencyjnych ofert. Termin zadania musi mieć charakter obiektywny i niezależny od przyszłych okoliczności niezależnych od Wykonawcy.

W związku z powyższym Wykonawca ponawia zapytanie:

#### **Dotyczy Projektu Umowy – § 3 ust. 2**

Prosimy Zamawiającego o określenie minimalnej ilości dni jakie Wykonawca będzie miał w dyspozycji na potrzeby realizacji zadania. Wykonawcy nie jest bowiem wiadomy termin zakończenia procedury przetargu oraz przekazania placu budowy – dla natomiast prawidłowego określenia zakresu zadania i zachowania w niniejszym postępowaniu zasady

konkurencyjności i transparentności konieczne jest ściśle określenia minimalnego okresu jakim wykonawca będzie dysponował na realizację zadania – Powyższe jest konieczne z uwagi na wadliwe określenie terminu początkowego biegu terminu realizacji który może nastąpić w terminie dowolnym.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na postawione pytanie. Jak już wskazano w SIWZ (5.2.) termin realizacji zamówienia wynosi 170 dni od przekazania placu budowy, ale nie później niż do 30 września 2018 r. Zakończenie postępowania planowane jest w miesiącu kwietniu. Wykonawca będzie dysponował odpowiednim czasem na realizację zamówienia, uwzględniając czas na przekazanie placu budowy.

### **Pytanie 3:**

**Dotyczy braku odpowiedzi nr 2 z dnia 19.03.2018.** Ze względu iż Zamawiający uchylił się od odpowiedzi na zadanie pytanie, Wykonawca ponawia zapytanie nr 2 z dnia 19.03.2018:

#### **Dotyczy Projektu Umowy – § 10 ust. 1**

Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.
- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.
- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej usunięcie pkt 3 ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie sprzecznej z powszechnie obowiązującym prawem oraz zasadą równości stron oraz współzycia społecznego. Określenie kar w sytuacji przerwy w realizacji robót nie znajduje żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w całości w ściśle określonym terminie. W toku realizacji inwestycji może natomiast dość do uzasadnionego przestoju w pracach – np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania przez Zamawiającego przewidział kare umowną określoną pkt. 1 ww. jednostki

redakcyjnej. Brak jest przez to uzasadnienia do nakładania kary umownej na Wykonawcę w przypadku uzasadnionej przerwy w realizacji prac. Przez pryzmat bowiem interesów Zamawiającego i charakteru inwestycji (nie wymagającej szczegółowego etapowania prac) najistotniejsze jest wykonanie inwestycji w terminie. Prosimy zatem o usunięcie wskazanej lit. ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie odpowiadających celowi do którego realizacji ustanowiona została instytucja kary umownej. Ustanowienie kary umownej ma bowiem mieć charakter gwarancyjny - zabezpieczający wykonanie obiektu w terminie i zgodnie z umową, a nie represyjny. W ocenie zapytującego określona podstawa naliczenia kary umownej faktycznie nie znajduje żadnego oparcia w interesie społecznym, do którego ochrony zostały powołane normy prawa zamówień publicznych.

- obniżenie wysokości określonych kar jako rażąco wygórowanych,

### **Odpowiedź:**

Zamawiający udzielił już odpowiedzi na pytanie. Zamawiający nie zmienia we wnioskowanym zakresie SIWZ. Na zamawiającym spoczywa obowiązek prawidłowego sporządzenia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w tym wzoru postanowień przyszłej umowy. Przyjęcie rozwiązań wprowadzonych do treści wzoru umowy jest wyrazem dbałości Zamawiającego w zakresie gospodarowania środkami publicznymi, co pociąga za sobą konieczność dbałości o prawidłowe i pełne zabezpieczenie realizacji zamówienia.

Powyższe wyjaśnienia stają się częścią SIWZ wiążącą dla Wykonawców. Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe podczas sporządzania ofert.

WÓJT  
Mirosław Przysiwek

.....  
Kierownik Zamawiającego