

Ogłoszenie nr 318706 - 2016 z dnia 2016-10-06 r.

Kobylanka:

OGŁOSZENIE O ZMIANIE OGŁOSZENIA

OGŁOSZENIE DOTYCZY:

Ogłoszenia o zamówieniu

INFORMACJE O ZMIENIANYM OGŁOSZENIU

Numer: 315287

Data: 29/09/2016

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

Gmina Kobylanka, Krajowy numer identyfikacyjny 81168563900000, ul. ul. Szkolna 12,
73108 Kobylanka, woj. zachodniopomorskie, tel. 0-91 57 88 521, faks 0 91 57 88 520.

Adres strony internetowej (url): www.bip.kobylanka.pl

Adres profilu nabywcy:

Adres strony internetowej, pod którym można uzyskać dostęp do narzędzi i urządzeń lub formatów plików, które nie są ogólnie dostępne:

SEKCJA II: ZMIANY W OGŁOSZENIU

II.1) Tekst, który należy zmienić:

Miejsce, w którym znajduje się zmieniany tekst:

Numer sekcji: IV

Punkt: 2.2.

W ogłoszeniu jest: Kryteria Znaczenie Cena 60 Sposób organizacji robót 20 Termin realizacji 20

W ogłoszeniu powinno być: Kryteria Znaczenie Cena 80 Termin realizacji 20

Miejsce, w którym znajduje się zmieniany tekst:

Numer sekcji: IV

Punkt: 6.2.

W ogłoszeniu jest: IV.6.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: Data: 14/10/2016, godzina: 10:00,

W ogłoszeniu powinno być: IV.6.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: Data: 17/10/2016, godzina: 10:00,

WÓJT
Gróśław Przysiwek

Strona internetowa BIP

Dotyczy: „Rozbudowa cmentarza komunalnego w Kobyłance – Etap I”.

Zmiana treści SIWZ

Zgodnie z art. 38 ust. 4 i 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej P.z.p.), Zamawiający dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W dniu 4 października 2016 r. do Zamawiającego wpłynęła informacja Wykonawcy złożona w trybie art. 181 ust. 1 P.z.p. wraz z wnioskiem o zmianę treści SIWZ. W złożonej informacji stwierdzono, iż kryterium „Sposób organizacji robót” zostało skonstruowane w sposób naruszający przepisy P.z.p.

Zamawiający nie podziela stanowiska wyartykułowanego w przywołanym piśmie, ale po ponownej analizie art. 91 ust. 2a P.z.p. doszedł do wniosku, iż w danym postępowaniu nie ma potrzeby określania kryterium cenowego na poziomie 60 %. Roboty budowlane objęte przedmiotem zamówienia są stosunkowo nieskomplikowane i opisane kompleksowo w dokumentacji składającej się na SIWZ. W tych okolicznościach wagi kryteriów oceny ofert mogą przybrać inne proporcje, tj. 80 % - cena i 20 % - termin realizacji.

W konsekwencji powyższego dokonuje się zmiany treści SIWZ w ten sposób, że:

1. W pkt 8.1 wykreśla się pkt 2),
2. W pkt 13.5 wykreśla się pkt 4),
3. Pkt 18.1. Kryteria wyboru i sposób oceny ofert oraz udzielenie zamówienia otrzymuje brzmienie:
„18.1. Oferty nie podlegające odrzuceniu zostaną poddane ocenie ofert w oparciu o kryteria podane w ogłoszeniu o niniejszym przetargu. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie poniższe kryteria oceny ofert:

| | | |
|-----------------------|---|-------------|
| Cena (C) | – | waga: 80 %; |
| Termin realizacji (T) | - | waga: 20 %; |

W kryterium „C” ocena ofert zostanie dokonana przy zastosowaniu wzoru:

$$C = \frac{\text{najniższa cena brutto}}{\text{cena oferty ocenianej}} \times 80 \% \text{ (waga kryterium)} \times 100$$

W kryterium „T” ocena ofert zostanie dokonana przy zastosowaniu następujących reguł:

„T” jest zależne od wskazanego w ofercie deklarowanego terminu realizacji robót:

Minimalny termin jaki może być wskazany przez wykonawcę wynosi 45 dni od zawarcia umowy. Maksymalny termin jaki może być wskazany przez wykonawcę wynosi 60 dni od zawarcia umowy. Zaoferowanie okresu krótszego, jak i dłuższego niż powyżej wskazane wartości będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p.

W kryterium „T” ocena ofert zostanie dokonana przy zastosowaniu wzoru:

Najkrótszy oferowany termin realizacji (nie mniej niż 45 dni)

$$T = \frac{\text{Najkrótszy oferowany termin realizacji (nie mniej niż 45 dni)}}{\text{Termin z badanej oferty (nie dłuższy niż 60 dni)}} \times 20 \% \text{ (waga kryterium)} \times 100$$

UWAGA: Zamawiający informuje, iż konsekwencją wprowadzonej zmiany jest także zmiana treści Formularza 2.1. do SIWZ (Oferta), w którym dokonano modyfikacji wyliczenia zawartego w pkt 13.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert. Oferty należy składać w terminie do dnia **17 października 2016 r.** do godziny 10.00 w siedzibie w siedzibie Gminy Kobylanki w Kobylance przy ul. Szkolnej 12 w Biurze Obsługi Interesanta.

Otwarcie ofert jest jawne i nastąpi tego samego dnia (**tj. 17 października 2016 r.**) o godzinie 10.15 w sali obrad Rady Gminy w Kobylance przy ulicy Szkolnej 12.

WOJT
Miroslaw Przysiwek

Załączniki:

1. Nowy wzór Formularza 2.1. do SIWZ (zaktualizowany wzór formularza oferty).

| |
|-------------------|
| Pieczeń Wykonawcy |
|-------------------|

OFERTA

Nr tel.
 Nr faxu:
 e-mail:
 NIP:
 Nr rachunku:

Gmina Kobylanka
ul. Szkolna 12,
73-108 Kobylanka

Nawiązując do ogłoszenia o przetargu nieograniczonym na:

„Rozbudowę cmentarza komunalnego w Kobylance – Etap I”.

JA/ MY NIŻEJ PODPISANY/ PODPISANI

.....
 działając w imieniu i na rzecz

.....
(nazwa (firma) dokładny adres Wykonawcy/Wykonawców) (w przypadku składania oferty przez podmioty występujące wspólnie podać nazwy(firmy)

i dokładne adresy wszystkich wspólników spółki cywilnej lub członków konsorcjum)

1. SKŁADAM na wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
2. OŚWIADCZAM, że zapoznaliśmy się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uznajemy się za związanych określonymi w niej postanowieniami i zasadami postępowania.
3. **OFERUJĘ wykonanie zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia za łączną cenę ryczałtową brutto _____ zł, (słownie:**

w tym podatek VAT według obowiązującej stawki 23 %.

4. **Deklarujemy, że roboty zrealizujemy w terminie: _____ dni od daty przekazania placu budowy¹.**

¹ Jedno z kryteriów oceny ofert. Termin nie może być krótszy niż 45 dni od zawarcia umowy i dłuższy niż 60 dni od dnia zawarcia umowy. Zaoferowanie okresu krótszego, jak i dłuższego niż powyżej wskazane wartości będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. Nie wypełnienie pola zostanie uznane jako równoznaczne z deklaracją realizacji zamówienia w terminie 60 dniowym.

5. Uważam się za związanych niniejszą ofertą przez czas wskazany w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. przez okres 30 dni od upływu terminu składania ofert.
6. OŚWIADCZAM, że zgodnie z wymaganiami wskazanymi w Części 1 SIWZ pkt 3.11 do realizacji zamówienia przy czynnościach określonych w SIWZ zaangażuję osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1976 r. – Kodeks pracy.
7. OŚWIADCZAM, że sposób reprezentacji spółki / konsorcjum² dla potrzeb niniejszego zamówienia jest następujący:

(Wypełniają jedynie przedsiębiorcy składający wspólną ofertę - spółki cywilne lub konsorcja)

8. OŚWIADCZAM, że zapoznaliśmy się ze wzorem umowy określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i zobowiązujemy się, w przypadku wyboru naszej oferty, do zawarcia umowy zgodnej z niniejszą ofertą, na warunkach określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.
9. OŚWIADCZAM, że wybór oferty nie będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego w zakresie podatku VAT.
10. ZAMÓWIENIE ZREALIZUJEMY sami*/przy udziale podwykonawców w następującym zakresie *:

(zakres powierzonych dostaw / nazwa Wykonawcy)

(zakres powierzonych dostaw / nazwa Wykonawcy)

11. WSZELKĄ KORESPONDENCJĘ w sprawie niniejszego postępowania należy kierować na adres:
12. OFERTĘ niniejszą składam/ składamy na..... stronach.
13. ZAŁĄCZNIKAMI do oferty są:

..... dnia 2016 r.

....., dnia
(podpis osoby upoważnionej do reprezentacji)

....., dnia
(podpis osoby upoważnionej do reprezentacji)

² Niepotrzebne skreślić.

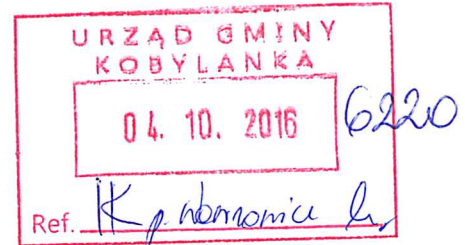


SPECJALISTYCZNE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT INŻYNIERYJNYCH

mgr inż. *Henryk Mazur*
WŁAŚCICIEL

Goleniów, dnia 4 października 2016 roku

Zamawiający:
Gmina Kobylanka
Ul. Szkolna 12
73-108 Kobylanka
tel. (091) 578 85 21
fax (091) 578 85 21
www.kobylanka.pl



Wykonawca:

**Henryk Mazur prowadzący działalność
gospodarczą pod firmą**

**MAZUR Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót
Inżynierskich**

Łozienica, ul.Prosta 26

72-100 Goleniów

tel. 91 4021501

fax. 91 4617098

mail. biuro@mazur-spri.com.pl

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Rozbudowa cmentarza komunalnego w Kobylance – Etap I”.

Informacja Wykonawcy w trybie art. 181 ust. 1 Ustawy – prawo zamówień publicznych wraz z wnioskiem o powtórzenie czynności i dokonanie czynności zaniechanej

Działając w imieniu i na rzecz Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, po zapoznaniu się z treścią opublikowanej przez Zamawiającego w dniu 29 września 2016 r. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (w dalszym ciągu zwanej: SIWZ),

na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych (zwanej w dalszym ciągu Ustawą) informuję, iż zapisy postanowień Tomu I Instrukcji dla Wykonawców, Rozdział 1, Punkt

Ul. Prosta 26, Łozienica 72-100 Goleniów tel./fax 91 402 15 01

Raiffeisen Bank Polska S.A. 88 1750 1077 0000 0000 0889 9363 NIP 856-000-23-46



SPECJALISTYCZNE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT INŻYNIERYJNYCH

mgr inż. *Henryk Mazur*

WŁAŚCICIEL

18 – Kryteria wyboru i sposób oceny ofert oraz udzielenie zamówienia, w zakresie w jakim wprowadzają i odwołują się do kryterium „Sposób organizacji robót” niezgodne są z przepisami Ustawy a ich przyjęcie w postępowaniu przez Zamawiającego stanowi naruszenie niżej wymienionych przepisów Ustawy:

- art. 7 Ustawy - poprzez wprowadzenie kryterium oceny ofert „Sposób organizacji robót” skonstruowanego w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, przez odwołanie do subiektywnej oceny Zamawiającego w odniesieniu do przedstawionej oferty, przy braku obiektywnych kryteriów ocennych w tym względzie;
- art. 91 ust. 2d Ustawy – przez wprowadzenie w zakwestionowanych postanowieniach SIWZ kryterium oceny ofert „Sposób organizacji robót” w niejednoznaczny i niezrozumiały sposób, bez wyjaśnienia zobiektywizowanych kryteriów, jakie stosowane będą do oceny ofert pod względem spełniania wymienionego kryterium,

Wykonawca przekazujący informację ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia gdyż dokonanie przez Zamawiającego czynności wbrew przepisom Ustawy, naruszające zasady udzielania zamówień publicznych, skutkuje szkodą lub możliwością poniesienia szkody przez Wykonawcę przekazującego informację, gdyż może pozbawić go możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia, albowiem zastosowane przez Zamawiającego kryteria oceny ofert nie są obiektywne i uniemożliwiają zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Mając powyższe na uwadze wnoszę o dokonanie w trybie art. 181 ust. 2 Ustawy przez Zamawiającego następujących czynności:

- modyfikacji zapisów Tomu I Rozdziału 1, pkt 18 SIWZ poprzez usunięcie kryterium „Sposób organizacji robót” i wszelkich odwołań do przedmiotowego kryterium oceny ofert;
- udostępnienia zmodyfikowanej SIWZ;

Mając na uwadze, iż Wykonawca przekazujący informację o okolicznościach stanowiących podstawę do złożenia niniejszego środka ochrony prawnej powziął w dniu 29 września 2016 r., przedmiotowy środek ochrony prawnej złożony został w określonym Ustawą terminie.

Uzasadnienie:

Zakwestionowane w niniejszym środku ochrony prawnej zapisy SIWZ odnośnie kryterium oceny ofert „Sposób organizacji robót” przewidują znaczną – bo aż 20 punktową, maksymalną wartość dla kryterium, którego wyznaczniki Zamawiający opisał w SIWZ w sposób bardzo nieprecyzyjny – przez odwołanie do dwóch „podkryteriów”, jakimi mają być: wstępny harmonogram realizacji robót oraz spójność organizacji sposobu pracy.

Warunki stawiane w obu „podkryteriach” przedstawiono w sposób chaotyczny i niezupełny – na co wskazuje dokonywane w drugim z nich przykładowe wyliczenie sytuacji, o czym mowa



SPECJALISTYCZNE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT INŻYNIERYJNYCH

mgr inż. *Henryk Mazur*

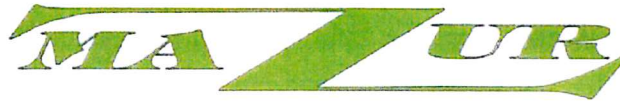
WŁAŚCICIEL

będzie jeszcze w dalszej części niniejszego pisma. Nie sposób w konsekwencji ustalić w sposób obiektywizowany, jakie wymagania miałyby spełnić wymagany przez Zamawiającego „maszynopis” o objętości 10-15 stron ustalający ów sposób organizacji robót a tym bardziej – w jaki sposób dokonane będzie jego wartościowanie przez Zamawiającego w sposób umożliwiający kontrolę czynności Zamawiającego.

Odnośnie pierwszego z „podkryteriów” wskazać w tym miejscu należy, iż nie wiadomo, na czym ma polegać ocena, czy właściwie zaplanowano organizację robót, skoro przewidziano wiążący Wykonawcę termin ich wykonania; tym bardziej nie wiadomo, w jaki sposób wartościowane miałyby być właściwe zaplanowanie organizacji robót, gdyż SIWZ w tym względzie konsekwentnie milczy; Zamawiający nie zamieścił tu żadnych wskazówek, w odniesieniu do jakich mierzalnych i obiektywnych kryteriów owo „właściwe zaplanowanie” robót miałyby być odnoszone, co umożliwiłoby porównanie ofert w tym względzie a tym bardziej ich wartościowanie. Podobne zarzuty zgłosić należy odnośnie wartościowania wskazania wszystkich elementów robót w dokumentacji, skoro ofertą Wykonawcy objęte jest zrealizowanie całego przedsięwzięcia a nie jego części. Wyjątkowo krytycznie należy ocenić wartościowanie ryzyk, jakie mogą wystąpić w trakcie realizacji zamówienia – stosując to kryterium Zamawiający albo przyznaje, iż ma wiedzę o ryzykach, których istnienia nie ujawniono Wykonawcom – która to następnie wiedza byłaby zestawiana z wiedzą poszczególnych wykonawców i na tej podstawie poddawano by ocenie możliwość uzyskania informacji z innych źródeł niż treść SIWZ, co byłoby działaniem nagannym, bądź to, nie posiadając tej wiedzy, oczekuje jej przekazania przez Wykonawców, co oznaczałoby wadliwy opis przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, z naruszeniem przepisu art. 30 Ustawy. Podobnie zastrzeżenia mieć należy odnośnie ocenie wykazania przez Wykonawcę sposobu monitorowania postępów prac – jest to nawiasem mówiąc zadaniem Zamawiającego dokonywanym przez inspektorów nadzoru inwestorskiego, jednakże Zamawiający, nawet wskazując iż ma to uczynić Wykonawca, nie wskazał, jakie wymagania w tym względzie Wykonawcom stawia, co znów czyni niemożliwym porównanie ofert złożonych w oparciu o przedmiotowe kryterium.

Jak wyżej wskazano, odnośnie drugiego „subkryterium” podstawowym zarzutem jest jego niewyczerpujący charakter, skonstruowanie go w oparciu o przykładowe wyliczenie, które wskazuje iż są inne jeszcze części „subkryterium”, których ocena przez Zamawiającego będzie dokonana już w pełnym oderwaniu od SIWZ i Ustawy. Oceniając natomiast wcześniej wymienione wymogi wskazać należy, iż „przejrzystość wskazania sposobu, w jaki poszczególne etapy realizacji robót łączą się ze sobą” jest nie tylko zapisem totalnie abstrakcyjnym – nie wiadomo, na czym owa „przejrzystość” miałyby polegać ani na czym polegać ma „łączenie się” etapów robót, ale dodatkowo wskazać należy, iż wartościowanie tak nieostrych pojęć wykracza poza wszelkie obiektywne i weryfikowalne kryteria. Jakże zaś działania Wykonawca ma opisać poza przykładowo podanym przez Zamawiającego jak wyżej wspomniano SIWZ już milczy.

Zamawiający konstruując kwestionowane kryterium oceny ofert, z naruszeniem określonego w przepisie art. 91 ust. 2d Ustawy obowiązku opisu kryteriów oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców, w konsekwencji doprowadził do sytuacji, gdy niemożliwe jest obiektywna – przez podmiot dokonujący kontroli postępowania o udzieleni zamówienia publicznego, kontrola prawidłowości czynności Zamawiającego polegającej na ocenie ofert, która oparta jest o wyłącznie subiektywne przesłanki Zamawiającego. Tym bardziej niemożliwe jest porównanie złożonych ofert – gdyż każdy porównujący inaczej może ocenić tak nieostre, subiektywne kryterium, co



SPECJALISTYCZNE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT INŻYNIERYJNYCH

mgr inż. *Henryk Mazur*

WŁAŚCICIEL

uniemożliwia uczciwą konkurencję wykonawców w postępowaniu i stanowi rażące naruszenie zasady wyrażonej w art. 7 Ustawy.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o stosowne czynności Zamawiającego w postępowaniu wskazując, iż w braku ich przeprowadzenia wystąpię do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przeprowadzenie kontroli doraźnej wymienionego postępowania.

WŁAŚCICIEL
mgr inż. Henryk Mazur