



Kobylanka, dnia 21.11.2012

GMINA KOBYLANKA
ul. Szkolna 12
73-108 Kobylanka

Znak sprawy: FN.271.8.2012.DF

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę sprzętu informatycznego do celów dydaktycznych na potrzeby projektu „Myślę, liczę, działam”**

Niniejszym Zamawiający, na podstawie art. 92 PZP informuje o wyniku postępowania o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

CZĘŚĆ 1:

Dokonano wyboru oferty złożonej przez:

Wykonawca zaoferował następujące warunki cenowe:

**EL TORO Sp. J.
Ul. Raclawicka 23
73-110 Stargard Szczeciński**

Wartość brutto oferty: 67 600,80 PLN.

Słownie złotych: sześćdziesiąt siedem tysięcy sześćset 80/100 PLN

Termin realizacji: **14 dni.**

Gwarancja: **3 lata na miejscu u klienta**

Uzasadnienie wyboru:

oferta została uznana za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 PZP.

Zamawiający informuje, iż umowa może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż **5 dni** od przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zestawienie złożonych ofert:

LP	Nazwa i adres wykonawcy	Wartość oferty brutto	Termin wykonania	Okres gwarancji	Ilość punktów przyznanych ofercie
1	ELEKTRON – IC Ul. Jana Pawła II Nr 24 05-074 Halinów	71 788,21 PLN	14 dni	3 lata	Nie dotyczy/oferta odrzucona
2	EL TORO Sp. J. Ul. Raclawicka 23 73-110 Stargard Szczeciński	67 600,80 PLN	14 dni	3 lata	100,00 pkt.
3	FLOP Piotr Florek Al. Jana Pawła II Nr 32/1 70-453 Szczecin	66 774,24 PLN	14 dni	3 lata	Nie dotyczy/oferta odrzucona
4	ASK Sp. z o.o. Ul. Chmielewskiego 22A 70-028 Szczecin	73 888,56 PLN	14 dni	3 lata	Nie dotyczy/oferta odrzucona

Ponadto Zamawiający informuje o dokonaniu następujących czynności:

1. Wykonawca **FLOP Piotr Florek** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP z uwagi na niedostarczenie, mimo pisemnego wezwania, o którym mowa w art. 26 ust. 3 PZP, następujących dokumentów:

- 1) Aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.
- 2) Aktualne zaświadczenie właściwego Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert

Tym samym, oferta w/w wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP, jako złożona przez Wykonawcę wykluczonego. Niezależnie od powyższego, oferta wskazanego wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz 2 PZP z uwagi na niedostarczenie mimo pisemnego wezwania, o którym mowa w art. 26 ust. 3 PZP, następujących dokumentów:

- 1) Dokument, z którego wynika, iż oferowane monitory spełniają następujący warunek „co najmniej ISO 13406-2”
- 2) Tłumaczenie na język polski dokumentu potwierdzającego posiadanie przez oferowane monitory certyfikatu TCO 2003

2. Wykonawca **ASK Systemy Informatyczne sp. z o.o.** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP z uwagi na niedostarczenie, mimo pisemnego wezwania, o którym mowa w art. 26 ust. 3 PZP, następujących dokumentów:

- 1) Aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.
- 2) Aktualne zaświadczenie właściwego Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert

Tym samym, oferta w/w wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP, jako złożona przez Wykonawcę wykluczonego. Niezależnie od powyższego, oferta wskazanego wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz 2 PZP z uwagi na niedostarczenie mimo pisemnego wezwania, o którym mowa w art. 26 ust. 3 PZP, następujących dokumentów:

- 1) Dokument, z którego wynika, iż oferowane monitory spełniają następujący warunek „co najmniej ISO 13406-2”
- 2) Dokument, z którego wynika, iż oferowane monitory posiadają certyfikat TCO 2003

3. Oferta Wykonawcy **ELEKTRON-IC Ireneusz Cabaj** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP jako niezgodna z treścią SIWZ z uwagi na fakt, iż dostarczone na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 PZP dokumenty w postaci:

- 1) Dokument, z którego wynika, iż oferowane monitory spełniają następujący warunek „co najmniej ISO 13406-2”
- 2) Dokument, z którego wynika, iż oferowane monitory posiadają certyfikat TCO 2003.

są niepodpisane, a więc nie stanowią dokumentów w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego. Tym samym uznaje się, iż wykonawca nie uzupełnił oferty.

Ponadto, wykonawca nie uzupełnił wyników testów dla procesora potwierdzających spełnienie wymagań, o których mowa w Rozdziale 2 SIWZ. Dostarczony dokument nie potwierdza spełniania wymagań określonych przez Zamawiającego nie później niż na dzień składania ofert. Oświadczenia Wykonawcy (i tak niepodpisane) nic w tym zakresie nie zmieniają.

Część 2

Postępowanie w obrębie części 2 zamówienia zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP z uwagi na brak ofert.

Z poważaniem,