

Kobylanka dnia 16 listopada 2011 r.

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Bieżące, letnie i zimowe utrzymanie dróg, ulic, chodników i parkingów na terenie Gminy Kobylanka”.

Zawiadomienie o wynikach postępowania

Gmina Kobylanka (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 nr 113 poz. 759 – dalej: „ustawa PZP”) zawiadamia, że za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę złożoną przez Spółkę **TRANS-MASZ Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych S.A.**

W postępowaniu zostały złożone trzy, następujące oferty:

1. „RAMAS” Usługi Leśne – Marek Syguła, Reptowo 98/1, 73-108 Kobylanka. Zaoferowane wynagrodzenie miesięczne brutto: **32.697,70 zł**. Wykonawca w zastosowanych kryteriach oceny ofert (100 % cena) otrzymał **89 pkt**.
2. Usługi Budowlane – Ambroziak Jan, Gardno, ul. Niepodległości 2/2, 74-100 Gryfino. Zaoferowane wynagrodzenie miesięczne brutto: **24.477,00 zł**. Oferta wykonawcy nie była poddana porównaniu z pozostałymi z uwagi na wykluczenie wykonawcy z postępowania.
3. TRANS-MASZ Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych S.A., ul. Na Grobli 4, 73-110 Stargard Szczeciński. Zaoferowane wynagrodzenie miesięczne brutto: **28.900,00 zł**. Wykonawca w zastosowanych kryteriach oceny ofert (100 % cena) otrzymał **100 pkt**.

W stosunku do wykonawcy składającego ofertę nr 2 zaktualizowała się podstawa do wykluczenia z postępowania określona w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z wytycznymi określonymi w SIWZ.

W ofercie złożonej przez Usługi Budowlane – Ambroziak Jan stwierdzono nieprawidłowości skutkujące koniecznością wezwania wykonawcy do uzupełniania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W wyniku oceny uzupełnionych dokumentów stwierdzono, że wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z pkt 10.6. SIWZ Zamawiający wymagał by wykonawca wykazał, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 200.000,00 (słownie: dwieście tysięcy złotych) zł. Na potwierdzenie spełnienia warunku należało przedstawić (pkt 11.1.7) opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Do oferty nr 2 dołączono polisę ubezpieczeniową nie spełniającą wymagania SIWZ, ponieważ suma ubezpieczenia uwidoczniona na dokumencie wynosiła 100.000,00 zł, a nie jak wymagano 200.000,00 zł. W związku z powyższym w dniu 31 października 2011 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia oferty o polisę OC potwierdzającą spełnienie warunku.

W wezwaniu zawarto dodatkowo pouczenie odnoszące się do formy, w jakiej muszą być składane dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W wezwaniu zapisano (analogicznie jak w pkt 11.2. SIWZ) m.in.: „dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert oraz winien być potwierdzony za zgodność z oryginałem przez osoby upoważnione do reprezentacji Wykonawcy w obrocie gospodarczym.”. Wymóg złożenia kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną do reprezentacji wykonawcy wynika też wprost z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817), zgodnie z którym „dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu”.

Przytoczoną tezę potwierdzają nie tylko postanowienia SIWZ (pkt 11.2 i 16.7 SIWZ) i treść § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów, ale także wywód Sądu Najwyższego, iż dokumenty składane na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu stanowią element oferty (sygn. akt III CZP 74/05), a oferta powinna być podpisana przez osobę uprawnioną do zaciągania zobowiązań w sposób jednoznacznie identyfikujący osobę podpisującą ofertę, zatem cała oferta (zarówno formularz oferty jak i dokumenty do niego załączone) powinna zostać podpisana, a w przypadku złożenia kopii dokumentów poświadczona za zgodność z oryginałem, przez osoby upoważnione do reprezentacji wykonawcy.

Tymczasem w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego została złożona kopia aneksu do polisy odpowiedzialności cywilnej, która została potwierdzona za zgodność z oryginałem przez pracownika Urzędu Gminy w Kobylance. Tym samym Wykonawca nie przedstawił dokumentu w formie wymaganej przepisami i w konsekwencji nie można uznać by wykonawca złożył dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Co istotne, Zamawiający nie może po raz kolejny wezwać do uzupełnienia tego samego dokumentu (tj. polisy odpowiedzialności cywilnej). Zgodnie z obowiązującą praktyką, orzecnictwem oraz doktryną ustawa PZP zezwala tylko i wyłącznie na jednorazowe wezwanie do uzupełnienia poszczególnego dokumentu lub braku dokumentu. W związku z tym Zamawiający nie ma podstaw do ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających posiadanie polisy OC. Powyższe stanowisko potwierdza m.in. orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w tym w szczególności:

- 1) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2008 r. (Sygn. Akt. KIO/UZP/207/08, KIO/UZP/210/08), w którym stwierdzono m.in. „...Należy uznać, że dopuszczalne jest wielokrotne wzywanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy w sytuacji, gdy każde z wezwań dotyczy innego dokumentu...”.
- 2) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 sierpnia 2008 r. (Sygn. Akt KIO/UZP/827/080), w którym stwierdzono m.in. „...W orzecnictwie Zespołu Arbitrów, Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów okręgowych przeważa pogląd jednorazowego wezwania do uzupełnienia poszczególnego wadliwego dokumentu lub braku dokument, niezależnie od tego czy Zamawiający wskazał w sposób prawidłowy czy nieprawidłowy kierunek uzupełnienia dokumentu...”.
- 3) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 lipca 2008 r. (Sygn. Akt. KIO/UZP/699/08), w którym stwierdzono m.in. „...Czyli wezwanie do uzupełnienia dokumentów może być dokonane jednorazowo bez względu na to jaki i kiedy zarzut pod adresem złożonego dokumentu zostanie przedstawiony czy to przez zamawiającego czy to przez wykonawców. Nie usprawiedliwia w przedmiotowej sprawie Zamawiającego do wielokrotnego (dwukrotnego) wzywania do uzupełniania dokumentów okoliczność, że Zamawiający zauważył najpierw w jego ocenie braki co do czasu pełnienia funkcji kierownika, a dopiero później powziął wiadomość, że uprawnienia mają inne braki...”.

- 4) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2011 r. (Sygn. akt: KIO/96/11), w którym stwierdzono m.in.: „...Należy także podkreślić, że braki dotyczące udokumentowania wiedzy i doświadczenia Przystępującego nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, z uwagi na to, że Zamawiający we wskazanym zakresie już raz korzystał z dyspozycji przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, który z racji jego wyjątkowości nie może być stosowany w sposób rozszerzający, tzn. - w ocenie Izby - wskazany przepis pozwala na jednokrotne uzupełnianie danych dokumentów w postępowaniu, co jednolicie potwierdza dotychczasowe orzecznictwo KIO i sądów okręgowych”.

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

WÓJT
Andrzej Kaszubski
Kierownik Zamawiającego

wywieślono dnia 16.11.2011,
zdejęto dnia:

Wielki