

Kobylanka dnia 5 sierpnia 2008 r.

Wszyscy zainteresowani

Wykonawcy

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Modernizację świetlicy wiejskiej w miejscowości Reptowo wraz z finansowaniem inwestycji przez okres 10 lat.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję o unieważnieniu postępowania.

UZASADNIENIE

Postępowanie musi zostać unieważnione, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Gmina Kobylanka może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Środki finansowe jakie mogą być przeznaczone na realizację zamówienia (wykonanie robót budowlanych wraz z kosztami finansowania wykupu wierzytelności) wynoszą maksymalnie 735.000,00 zł. Tymczasem cena najkorzystniejszej oferty opiewa na kwotę 647.439,08 zł brutto za realizację samych robót budowlanych, co uwzględniając marżę doliczaną do stawki referencyjnej WIBOR 1 M w wysokości 0,6 % daje według kalkulacji Zamawiającego kwotę 853.781,38 zł. W tej sytuacji Zamawiający jest zmuszony unieważnić procedurę, ponieważ nie jest w stanie wyasygnować na realizację zamówienia kwoty zaoferowanej w najkorzystniejszej ofercie.

Niezależnie od unieważnienia postępowania z powodu zaoferowania realizacji zamówienia za cenę przekraczającą możliwości finansowe Zamawiającego wskazuje się na uchybienia popełnione w obydwu ofertach.

1. Oferta złożona przez Zofię Kurzymską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo Handlowy – Zofia Kurzymska, Krzemień 36, 73-130 Dobrzany:

- (1) Formularz oferty został przygotowany i złożony zgodnie z wymaganiami specyfikacji. Formularz został jednak podpisany (tak jak wszystkie pozostałe dokumenty dołączone do oferty) przez

Pana Zbigniewa Kurzymskiego, który według treści pieczęci jaką się posługiwał jest pełnomocnikiem Pani Zofii Kurzymskiej. Do oferty nie dołączono dokumentu pełnomocnictwa potwierdzającego umocowanie Pana Zbigniewa Kurzymskiego do reprezentowania Pani Zofii Kurzymskiej. Jedynym dokumentem informującym o umocowaniu jako pełnomocnika Pana Zbigniewa Kurzymskiego jest wpis w nieaktualnym zaświadczeniu o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Wpis ten nie może być brany pod uwagę z dwóch powodów. Po pierwsze, przedstawiony dokument wystawiono w dniu 27 stycznia 1998 r., a więc zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane - dokument ten nie może być uwzględniony przy ocenie ofert. Po drugie, pełnomocnictwo wymagane w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego jest pełnomocnictwem rodzajowym, a więc takim które m.in. powinno jednoznacznie wskazywać rodzaj czynności do jakich podejmowania jest upoważniony pełnomocnik. Zasadę tą potwierdzają także postanowienia specyfikacji, która w pkt 12.4.2. nakazywała złożenie pełnomocnictwa do podpisania oferty, o ile prawo do podpisania oferty nie wynika z innych dokumentów złożonych wraz z ofertą. W rozpatrywanym stanie nie można przyjąć by wskazanie jako pełnomocnika zawarte w nieaktualnym zaświadczeniu z ewidencji działalności gospodarczej spełniało wymagania specyfikacji.

- (2) Do oferty dołączono nie wymagany postanowieniami specyfikacji kosztorys ofertowy, a także promesę wykupu wierzytelności wraz z harmonogramem spłaty wierzytelności. Załączenie nie wymaganych przez organizatora postępowania dokumentów nie niesie negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, chyba że z załączonych dokumentów wynika np. że sposób realizacji świadczenia będzie odbywał się według innych reguł niż wyznaczone przez specyfikację. W analizowanej promesie wykupu wierzytelności znajdują się postanowienia odbiegające od zasad opisanych w Rozdziale III specyfikacji (Opis przedmiotu zamówienia). Według wymagań Zamawiającego zabezpieczeniem finansowania wykonanej inwestycji miała być zgoda Zamawiającego na cesję wierzytelności na rzecz Banku finansującego oraz weksel in blanco. Tymczasem z promesy wykupu wierzytelności wynika, że oprócz weksla wymaganą formą zabezpieczenia jest także oświadczenie o poddaniu się egzekucji. Taka forma zabezpieczenia spłaty wierzytelności nie była przewidziana w specyfikacji i w konsekwencji nie mogłaby być przyjęta przez Zamawiającego. Z załączonego do oferty harmonogramu spłaty wynika, że przyjęty do kalkulacji ceny WIBOR 1M nie dotyczył ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego

składanie ofert (pkt 19.4 specyfikacji), a dotyczył 13 czerwca 2008 r.

- (3) Do oferty nie dołączono aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, tj dokumentu wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Do oferty dołączono co prawda kopie zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, ale obydwie dokumenty były wystawione wcześniej niż termin wymagany zapisami specyfikacji. Pierwsze z zaświadczeń wystawiono 27 stycznia 1998 r., a drugie 14 grudnia 2004 r.
- (4) Do oferty nie dołączono dokumentów potwierdzających doświadczenie wykonawcy w zakresie opisanym w pkt 7.2.3 specyfikacji. Zgodnie z przywołanym pkt wykonawca miał się legitymować doświadczeniem polegającym na wykonaniu w okresie 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania (lub w okresie krótszym, jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy) co najmniej jednej roboty budowlanej o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto polegającej na modernizacji, przebudowie, rozbudowie bądź budowie obiektu budowlanego (mieszkaniowego, mieszkaniowo-biurowego, administracyjnego itp.) w systemie finansowania inwestycji przez instytucję finansową. Tymczasem do oferty Wykonawcy dołączono tabelę prezentującą realizację dwóch budynków komunalnych na rzecz Zamawiającego. Wykazane prace nie mogą być uwzględnione ponieważ dotyczą inwestycji, która nie została zakończona. W konsekwencji Wykonawca nie przedstawił dokumentu potwierdzającego należyłą realizację przedstawionej inwestycji.
- (5) Wykonawca zaoferował realizację całości przedmiotu zamówienia własnymi siłami, tj. bez udziału podwykonawców. Tymczasem do oferty dołączono promesę wykupu wierzytelności wystawioną przez Bank Gospodarki Krajowej. Przedstawienie takiego dokumentu jednoznacznie przesądza o planowanym realizowaniu przedmiotu zamówienia przy udziale podmiotu trzeciego jakim w tej sytuacji byłby Bank Gospodarki Krajowej. Tak skonstruowana oferta wskazuje na udział w realizacji świadczenia innego niż wykonawca podmiotu, a więc oświadczenie, co do samodzielnej realizacji umowy nie polega na prawdzie.

2. Oferta złożona przez Spółkę „ISO” Spółka z o.o. z siedzibą w Kolbudach przy ul. Lawendowej 3, 83-050 Kolbudy:

- 1) Osoby wskazane na stanowisko kierownika budowy nie spełniają wymagań opisanych w specyfikacji. Zgodnie z pkt 7.2.1.2 specyfikacji musiał wykazać, że będzie dysponował Kierownikiem budowy dysponującym uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-

budowlanej bez ograniczeń lub odpowiadającymi im ważnymi uprawnieniami wydanymi na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Na potwierdzenie spełniania niniejszego warunku należało dołączyć kopie wymaganych uprawnień i aktualny dokument potwierdzający przynależność do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Żadna z osób wpisanych do oferty nie spełnia opisanego warunku. Dla Pana Wojciecha Rutkowskiego przedłożono jedynie decyzje i zaświadczenie o wpisaniu do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, a nie dołączono kopii uprawnień budowlanych. Dla Pana Bronisława Mogiełka załączono kopie uprawnień do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych a nie jak wymagano w specyfikacji w specjalności konstrukcyjno budowlanej. Dla Pana Stanisława Leszcz załączono kopie uprawnień do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych, co również nie odpowiada wymaganiom specyfikacji.

- 2) Wykonawca zaoferował realizację całości przedmiotu zamówienia własnymi siłami, tj. bez udziału podwykonawców. Tymczasem opis przedmiotu zamówienia przewiduje realizację zamówienia nie tylko przy udziale wykonawcy robót budowlanych ale także przy udziale instytucji finansowej, która wykupi wierzytelność przysługująca Wykonawcy w stosunku do Zamawiającego. Przedmiot zamówienia obejmuje bowiem nie tylko roboty budowlane ale także ww. usługę finansową. Taka konstrukcja opisu przedmiotu zamówienia wymusza poniekąd konieczność wspólnego składania oferty przez wykonawcę robót budowlanych oraz instytucję finansową wykupującą wierzytelność. Z tych powodów nie jest możliwe by oświadczenie o samodzielnym zrealizowaniu zamówienia polegało na prawdzie.**

Z uwagi na konieczność unieważnienia postępowania, Zamawiający nie żądał od wykonawców uzupełniania dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Równocześnie informuję, że w najbliższym czasie zostanie postępowanie dotyczące tego samego przedmiotu zamówienia ogłoszone ponownie. Serdecznie zapraszam do ponownego wzięcia udziału w procedurze.

Z poważaniem

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu:

.....

Potwierdzam otrzymanie czterech stron pisma
w dniu sierpnia 2008 r. o godz.

.....

podpis osoby przyjmującej korespondencję