

Kobylanka, dnia 30 stycznia 2015 r.

OŚ. 6220.11.2014.ML

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust.1, ust. 2 pkt. 2, art.75 ust. 1 pkt. 4, art. 85 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późniejszymi zmianami), § 3 ust. 1 pkt. 102 Rozporządzenia Rady Ministrów dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późniejszymi zmianami) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późniejszymi zmianami)

po rozpatrzeniu wniosku: Pana Radosława Maja, reprezentującego Gospodarstwo Rolne Radosław Maj, z siedzibą w Kunowie 37, 73-110 Stargard Szczec.,

w sprawie realizacji przedsięwzięcia:

Budowa budynku inwentarskiego do tuczu indyków o całkowitej maksymalnej pojemności 8500 szt. (w jednym rzucie, przy pełnej obsadzie) oraz infrastruktury towarzyszącej (płyty obornikowej, zbiornika bezodpływowego, zbiornika na paliwo, dróg dojazdowych i placu manewrowego oraz silosów na paszę) na działce geodezyjnej nr 262, obręb Kunowo,
Gmina Kobylanka

określam środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia

na rzecz Gospodarstwa Rolnego Radosław Maj:

1. RODZAJ I MIEJSCE REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA:

Budowa budynku inwentarskiego do tuczu indyków o całkowitej maksymalnej pojemności 8500 szt. (w jednym rzucie, przy pełnej obsadzie) oraz infrastruktury towarzyszącej (płyty obornikowej, zbiornika bezodpływowego, zbiornika na paliwo, dróg dojazdowych i placu

manewrowego oraz silosów na paszę) na działce geodezyjnej nr 262, obręb Kunowo, Gmina Kobylanka.

2. WARUNKI WYKORZYSTANIA TERENU W FAZIE REALIZACJI I EKSPLOATACJI, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM KONIECZNOŚCI OCHRONY CENNYCH WARUNKÓW PRZYRODNICZYCH, ZASOBÓW NATURALNYCH I ZABYTKÓW ORAZ OGRANICZENIA UCIAŹLIWOŚCI DLA TERENÓW SĄSIEDNICH:

a) warunki dotyczące realizacji przedsięwzięcia:

- utrzymywać porządek na terenie budowy i jej zaplecza,
- przewidziane do wykorzystania materiały magazynować w wydzielonych do tego celu miejscach w sposób bezpieczny dla środowiska,
- zabezpieczyć powierzchnię zaplecza budowlanego, w tym miejsca postojowe sprzętu budowlanego oraz czasowego magazynowania odpadów z budowy,
- nie należy przechowywać na terenie budowy paliw oraz innych substancji mogących powodować znaczne zanieczyszczenia środowiska gruntowo - wodnego,
- unikać zanieczyszczeń odpadami stałymi i ciekłymi podczas prowadzenia robót budowlanych,
- wykopy prowadzić ze szczególną ostrożnością, aby nie dopuścić do ich zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi,
- prowadzić właściwy system odwadniania wykopów zapewniający ich utrzymanie bez wody stojącej oraz ograniczający wpływ na zmianę stosunków wodnych,
- w przypadku rozlewu produktów naftowych z maszyn i pojazdów, podczas budowy i eksploatacji, należy zastosować odpowiednie środki zabezpieczające przed przedostaniem się szkodliwych substancji do ziemi,
- użyć sprzętu i technologii minimalizującej poziom hałasu do realnego minimum,
- odpady w miarę możliwości należy zagospodarowywać we własnym zakresie, a w przypadku braku takiej możliwości należy je selektywnie magazynować w sposób i w miejscach do tego przystosowanych, a następnie przekazać je podmiotom posiadającym odpowiednie uregulowania prawne w zakresie gospodarowania odpadami,
- w przypadku ewentualnego zanieczyszczenia gruntu paliwami w fazie realizacji, zanieczyszczony grunt zebrać do odpowiedniego pojemnika i przekazać do utylizacji uprawnionym podmiotom,
- odpady należy przekazywać wyłącznie podmiotom posiadającym odpowiednie uregulowania prawne w zakresie gospodarowania odpadami,

- prace budowlane wykonywać w porze dziennej (od 6.00 do 22.00), w celu ochrony terenów chronionych akustycznie zlokalizowanych najbliżej przedsięwzięcia,
- stosować odpowiedni system organizacji pracy i wyłączać silniki urządzeń, które nie pracują w danej chwili,
- do prac stosować tylko sprzęt sprawny pod względem technicznym charakteryzujący się niską emisyjnością zanieczyszczeń do powietrza oraz hałasu do środowiska,
- ograniczać prędkość jazdy maszyn budowlanych i samochodów na terenie budowy, zwłaszcza w przypadku poruszania się tych pojazdów po powierzchniach nieutwardzonych
- zachować ostrożność przy transporcie, załadunku i rozładunku materiałów o charakterze pylistym,
- zapewnić zraszanie dróg i placu budowy w czasie wysokich temperatur oraz wietrznej suchej pogody.

b) warunki dotyczące funkcjonowania przedsięwzięcia:

- instalacja powinna funkcjonować przy zapewnieniu maksymalnego zagęszczenia zwierząt w halach produkcyjnych wskazanych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r., Nr 56, poz. 344 z późniejszymi zmianami),
- nie przekraczać zakładanej ilości trzech cykli hodowlanych w ciągu roku oraz obsady indyków w jednym cyklu hodowlanym, tj. 8500 szt. (204 DJP),
- prowadzić hodowlę w systemie ściółkowym,
- urządzenia do pojenia ustawić i utrzymywać w sposób minimalizujący ryzyko wylewania się wody, prowadzić regularne kontrole linii pojenia,
- stosować dodatki paszowe zmniejszające emisję amoniaku, siarkowodoru i dwutlenku węgla,
- przewidziane do wykorzystania w procesie technologicznych surowce (pasza, itp.) przechowywać sposobem bezpiecznym dla środowiska,
- pomieszczenia hodowlane zabezpieczyć przed rozwojem much i gryzoni,
- utrzymywać odpowiednie warunki temperaturowe w pomieszczeniach inwentarskich poprzez sterowanie natężeniem wentylacji,
- dbać o stan techniczny wentylatorów i paszociągów,
- po zakończeniu cyklu hodowlanego należy wprowadzić stosowne przerwy technologiczne niezbędne do wykonania prac związanych z koniecznością przygotowania hal produkcyjnych do zasiedlenia nową partią kurcząt,

- pomieszczenia produkcyjne po zakończonym cyklu produkcyjnym i usunięciu obornika, dezynfekować przez zamglawianie,
- zwrócić szczególną uwagę na zachowanie właściwej higieny podczas eksploatacji inwestycji (ustanowić odpowiednie procedury czyszczenia elementów składających się na inwestycję przy użyciu odpowiedniego sprzętu i środków czyszczących), co przyczyni się do zmniejszenia uciążliwości zapachowej powstającej podczas funkcjonowania inwestycji,
- powstały obornik, po zakończeniu cyklu produkcyjnego, jako nawóz organiczny może być zabierany przez właściciela na własne pola użytkowane rolniczo lub zbywany potencjalnym nabywcem,
- na terenie ochrony pośredniej ujęcia wody powierzchniowej „Miedwie” z jeziora Miedwie w miejscowości Żelewo, gmina Stare Czarnowo, powiat gryfiński, zabrania się składowania obornika na gruncie oraz stosowania nawozów płynnych na użytkach zielonych, a pozostałych nawozów: na gruntach ornych w dawkach przekraczających zalecane przez stacje Chemiczno – Rolnicze dawki podstawowe dla danej rośliny uprawnej przy określonej zasobności i rodzaju gleby a na użytkach zielonych w dawce powyżej 60 kgN/ha w ciągu roku,
- proces wywozu obornika należy zaplanować w sposób jak najmniej uciążliwy dla mieszkańców,
- w przypadku niekontrolowanego rozsypania obornika podczas transportu należy sprzątnąć zanieczyszczony teren,
- dopuszcza się przechowywanie obornika na płycie obornikowej na terenie inwestycji w okresie jesienno – zimowym pod przykryciem plandeką,
- wszelkie urządzenia będące źródłem hałasu (wentylatory, maszyny do karmienia i inne elementy wyposażenia kurnika) muszą zostać skonstruowane i utrzymywane w taki sposób, aby powodować jak najmniejszą emisję hałasu; należy zapewnić system wentylacyjny pomieszczeń hodowlanych w taki sposób, aby dopuszczalne poziomy hałasu zostały dotrzymane na terenach podlegających ochronie akustycznej,
- utwardzić i uszczelnić stanowiska postojowe w celu ograniczenia przenikania substancji ropopochodnych z niekontrolowanych wycieków ze środków transportu oraz utwardzić drogi dojazdowe do obiektów przedsięwzięcia,
- odpady wytworzone w związku z planowaną inwestycją segregować i magazynować selektywnie w specjalnie przygotowanych do tego celu boksach lub pojemnikach i przekazywać podmiotom posiadającym odpowiednie uregulowania prawne w zakresie gospodarowania odpadami,

- zwierzęta padłe magazynować wyłącznie w hermetycznych pojemnikach, w warunkach o ograniczonej temperaturze ograniczającej rozwój flory bakteryjnej i zagniwaniu,
- zabezpieczyć instalacje przed pożarem zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- wyposażyć planowany obiekt inwentarski w alternatywne źródło energii elektrycznej w celu uniknięcia masowych padnięć kurcząt w przypadku przerw w dostawie prądu,
- do ogrzewania planowanego obiektu inwentarskiego używać systemów gazowych.

3. OPIS DZIAŁAŃ MAJĄCYCH NA CELU ZAPOBIEGANIE I OGRANICZANIE ODDZIAŁYWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA NA POSZCZEGÓLNE ELEMENTY ŚRODOWISKA, KONIECZNE DO UWZGLĘDNIENIA W PROJEKCIE BUDOWLANYM:

- a) uwzględnić uwarunkowania określone w pkt. 2,
- b) planowaną hodowlę indyków prowadzić w budynku inwentarski m o wymiarach ok: 75 m x 23 m x 7,5 m,
- c) zastosować następujący układ wentylacyjny:
 - 10 wentylatorów kominowych osiowych o wydajności 12 500 m³/h,
 - 3 wentylatory ścienne o wydajności 64 600 m³/h,
- d) wodę na cele technologiczne należy pobierać z wodociągu gminnego,
- e) zagospodarowanie wytworzonych na terenie ścieków powinno odbywać się w następujący sposób:
 - ścieki sanitarne odprowadzać do gminnej sieci kanalizacyjnej,
 - wody gnojowe powstałe podczas czyszczenia obiektu inwentarskiego odprowadzać do zbiornika bezodpływowego zlokalizowanego przy planowanym obiekcie inwentarskim,
 - wody opadowe i roztopowe wytworzone na terenie inwestycyjnym odprowadzać powierzchniowo do gruntu,
- g) dostosować wielkość dróg wewnętrznych do rzeczywistych potrzeb eliminując zbędne zabudowywanie powierzchni nieruchomości, na której planowana jest inwestycja,
- h) projekt budowlany uzgodnić w zakresie wymogów sanitarnych i zdrowotnych.

4. NAKŁADAM OBOWIĄZKI W ZAKRESIE ZAPOBIEGANIA, OGRANICZANIA ORAZ MONITOROWANIA ODDZIAŁYWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO:

- a) prowadzić ciągłą kontrolę pracy poszczególnych urządzeń wykorzystywanych w związku z funkcjonowaniem inwestycji,

b) prowadzić na bieżąco ilościowo – jakościową ewidencję odpadów zgodnie z katalogiem odpadów, w oparciu o aktualnie obowiązujące w tym zakresie dokumenty.

5. NAKŁADAM OBOWIĄZEK PRZEDŁOŻENIA WŁAŚCIWEMU ORGANOWI ANALIZY POREALIZACYJNEJ W ZAKRESIE OCENY SKUTECZNOŚCI ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ MAJĄCYCH NA CELU ZAPEWNIENIE OCHRONY TERENÓW CHRONIONYCH AKUSTYCZNIE PRZED HAŁASEM ORAZ ZAPEWNIENIE OCHRONY POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO .

Analiza porealizacyjna powinna swoim zakresem obejmować:

- a) pomiary w zakresie emisji gazów i pyłów do powietrza,
- b) pomiary emisji hałasu do środowiska w rejonie terenów chronionych akustycznie,
- c) określenie poziomu emisji hałasu z określeniem rzeczywistego oddziaływania akustycznego i wpływu eksploatacji przedsięwzięcia na klimat akustyczny na granicy terenów chronionych akustycznie, zlokalizowanych w sąsiedztwie farmy,
- d) ocenę skuteczności zastosowanych środków ochrony akustycznej terenów wymagających ochrony przed hałasem,
- e) w przypadku wystąpienia przekroczeń obowiązujących norm zastosować odpowiednie środki, które zapewnią dotrzymanie standardów jakości środowiska,
- f) badania powinny zostać przeprowadzone w okresie największej uciążliwości, tj. przy pełnej obsadzie pomieszczeń produkcyjnych, jak również w porze dnia i w nocy, z uwagi na ciągłą pracę instalacji,
- g) powyższe opracowanie należy wykonać po zakończeniu pierwszego roku kalendarzowego, w którym rozpoczęto prowadzenie chowu indyków w zakresie określonym w niniejszej decyzji oraz przedłożyć organowi właściwemu do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w terminie do końca marca następnego roku.

6. PRZED ROZPOCZĘCIEM REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA NIE JEST WYMAGANE PRZEPROWADZENIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO W RAMACH POSTĘPOWANIA W SPRAWIE WYDANIA WYMAGANEJ DECYZJI OKREŚLONEJ W ART. 72 UST. 1 USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 R. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO (DZ. U. Z 2013 R., POZ. 1235 Z PÓŹNIEJSZYMI ZMIANAMI).

Uzasadnienie

W dniu 8 sierpnia 2014 r. Pan Radosław Maj, reprezentujący Gospodarstwo Rolne Radosław Maj, z siedzibą w Kunowie 37, 73-110 Stargard Szczec., złożył w tut. Urzędzie Gminy wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa budynku inwentarskiego do tuczu indyków o całkowitej maksymalnej pojemności 8500 szt. (w jednym rzucie, przy pełnej obsadzie) oraz infrastruktury towarzyszącej (płyty obornikowej, zbiornika bezodpływowego, zbiornika na paliwo, dróg dojazdowych i placu manewrowego oraz silosów na paszę) na działce geodezyjnej nr 262, obręb Kunowo, Gmina Kobyłanka”.

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 1 pkt. 102 Rozporządzenia Rady Ministrów dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późniejszymi zmianami) realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia zaliczana jest do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których może być wymagany obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wobec czego na podstawie zapisów art. 71 ust. 2 pkt 2 i art. 72 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz 1227 z późniejszymi zmianami) wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane.

O wszczętym postępowaniu administracyjnym powiadomiono strony pismem OŚ. 6220.11.2014.ML z dnia 12 sierpnia 2014 r.

Zgodnie z zapisami art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2, art. 78 ust. 1 pkt. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późniejszymi zmianami), tut. organ prowadzący postępowanie wystąpił w dniu 12 sierpnia 2014 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stargardzie Szczec. o opinię, co do potrzeby obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz określenia zakresu ewentualnego raportu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie (pismo WONS.-OŚ.4240.215.2014.KK z 26 sierpnia 2014 r.) oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Stargardzie Szczec. (opinia sanitarna PSSE-3937/14 NNZ-467-26/14 z dnia 2 września 2014 r.) stwierdzili konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanej inwestycji oraz określili zakres raportu.

Na podstawie art. 63 ust. 1 i ust. 4, art. 64 ust. 1, art. 66, art. 68 ust. 1 i 2 ustawy

o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późniejszymi zmianami) tut. organ wydał w dniu 11 września 2014 r. postanowienie OŚ. 6220.11.2014.ML stwierdzające konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia i określił zakres raportu ooś. Jednocześnie – zgodnie z art. 69 ust. 4 cytowanej wyżej ustawy – tut. organ zawiesił postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie.

Raport ooś został przedłożony w tut. Urzędzie Gminy przez Wnioskodawcę w dniu 16 września 2014 r. Skutkowało to podjęciem przez tut. organ z urzędu – na podstawie art. 97 § 2 i art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późniejszymi zmianami), w związku z art. 69 ust. 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późniejszymi zmianami) – postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 oraz art. 78 cytowanej wyżej ustawy tutejszy organ wystąpił w dniu 24 września 2014 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stargardzie Szczec. z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia, podając jednocześnie informację, że teren objęty ww. inwestycją nie posiada aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego.

W dniu 14 października 2014 r. tut. organ został wezwany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzupełnienie wniosku o wydanie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Wniosek został uzupełniony przez tut. organ w dniu 21 listopada 2014 r..

W dniu 24 października 2014 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Stargardzie Szczec. wydał opinię sanitarną (PSSE-4650/14 NNZ-462-11/14), w której realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia została zaopiniowana pozytywnie. Określone w niej warunki realizacji przedsięwzięcia uwzględnione zostały w całości w niniejszej decyzji.

W dniu 23 grudnia 2014 r. r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wydał postanowienie (WONS-OŚ.4242.88.2014.KK) uzgadniające realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji, które w niniejszej decyzji zostały uwzględnione w całości.

Postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie zostało zakończone w dniu 7 stycznia 2014 r., o czym strony postępowania zostały powiadomione stosownym pismem.

W toku przedmiotowego postępowania społeczeństwo zostało poinformowane – na podstawie art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na

środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późniejszymi zmianami) - stosownymi obwieszczeniami (obwieszczenia były zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy Kobylanka oraz Sołectwa Kunowo) o:

- przystąpieniu do przeprowadzania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko (w dniu 11 września 2014 r.),
- złożeniu przez Wnioskodawcę raportu ooś i podjęciu przez tut. organ zawieszono postępowania w przedmiotowej sprawie,
- złożeniu przez Wnioskodawcę uzupełnień do raportu ooś (w dniu 21 listopada 2014 r.),
- zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie (w dniu 7 stycznia 2015 r.).

W toku prowadzonego postępowania do tut. organu nie wpłynęły uwagi i wnioski stron postępowania.

Podanie informacji o przystąpieniu do przeprowadzania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko skutkowało natomiast złożeniem przez Panią Daniełę Łopatkiewicz, zam. Kunowo 37b, 73-110 Stargard Szczec. pism, w których podnosiła ona, że przedmiotowa inwestycja nie powinna być zrealizowana, ponieważ stanowi zagrożenie dla jakości wód jeziora Miedwie, które stanowi źródło wody pitnej dla Szczecina.

Z analizy przedstawionej przez inwestora dokumentacji (w tym raportu oddziaływania inwestycji na środowisko) wynika, że przy zastosowaniu przyjętych przez inwestora rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych oraz przy wypełnieniu warunków nałożonych przez organy opiniujące i tut. organ na inwestora, nie dojdzie do zanieczyszczenia gruntu, a tym samym jakichkolwiek wód. Wypełnienie ww. warunków spowoduje także, że poziom hałasu mogącego przenikać z terenu przedsięwzięcia nie powinien przekroczyć wielkości dopuszczalnych. Również emisja zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza nie powinna powodować przekroczeń stężeń dopuszczalnych oraz nie powinna wpłynąć na przekroczenie standardów środowiska na terenach sąsiednich. Z uwagi jednak na charakter oraz skalę oddziaływania planowanego oraz sąsiedztwo obiektów mieszkalnych, na inwestora nałożony został obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej. Przedmiotowa analiza ma na celu zweryfikowanie, czy przedstawione w raporcie o oddziaływaniu planowanej inwestycji na środowisko rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne pozwolą na funkcjonowanie instalacji zgodnie z zasadami ochrony środowiska, a tym samym przyczynią się do zachowania standardów jakości środowiska poza terenem inwestycyjnym. Przedmiotem analizy będzie zbadanie oddziaływania inwestycji na etapie jej użytkowania w zakresie emisji hałasu do środowiska oraz w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego. Powyższe opracowanie musi zostać wykonane w

okresie najwyższej uciążliwości tj. przy pełnej obsadzie pomieszczeń inwentarskich w okresie letnim. Zgodnie z art. 93 i 94 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późniejszymi zmianami) w analizie porealizacyjnej porównuje się ustalenia określone w raporcie i w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w odniesieniu do rzeczywistego oddziaływania przedsięwzięcia i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia. Powyższe opracowanie Wnioskodawca został zobowiązany wykonać po zakończeniu pierwszego roku kalendarzowego, w którym rozpoczęto prowadzenie chowu indyków w zakresie określonym w niniejszej decyzji oraz przedłożyć organowi właściwemu do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w terminie do końca marca następnego roku.

Z uwagi na wielkość planowanej do chowu obsady przedmiotowa instalacja – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. Nr 1055, poz. 122) wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Z przedłożonego przez inwestora raportu wynika również, że na etapie realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia nie przewiduje się możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Biorąc powyższe fakty pod uwagę tutejszy organ orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji strony postępowania administracyjnego mają prawo złożyć odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego Szczecinie, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Jeżeli przedsięwzięcie, dla którego została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach lub decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późniejszymi zmianami), może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, wyznaczony po dniu wydania tych decyzji, uprawniony podmiot powinien złożyć, w terminie roku od dnia wyznaczenia tego obszaru, wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000.

Niniejszą decyzję inwestor winien dołączyć do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późniejszymi zmianami). Wniosek ten powinien być złożony nie

później niż przed upływem 4 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Wymieniony termin może ulec wydłużeniu o dwa lata, jeżeli realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie rodzi praw do terenu inwestycji, a wnioskodawcy, który nie uzyskał praw do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją.

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Gospodarstwo Rolne Radosław Maj, Kunowo 37, 73-110 Stargard Szczec.
2. Józefa i Alfred Majowie, Kunowo 37a, 73-110 Stargard Szczec.
3. Gracjan Gać, Kunowo 36, 73-110 Stargard Szczec.
4. Skarb Państwa, ul. Skarbowa 1, 73-110 Stargard Szczec.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Jagiellońska 32, 70-382 Szczecin
2. Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny, ul. Czarnieckiego 34, 73-110 Stargard Szczec.